

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207484
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122207484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava – Staré mesto, Ventúrska 16, p r o t i žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. XX, o zaplatenie 716,44 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 556,34 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 556,34 Eur od 16.6.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,3%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 23.8.2022 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 716,44 Eur s úrokmi vo výške 5% ročne zo sumy 681,44 Eur od 4.12.2019 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že 10.10.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere prostriedkami diaľkovej komunikácie, ktorou žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.020,70 Eur na kúpu konkrétneho tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť 20 mesačnými splátkami po 53,74 Eur, doposiaľ zaplatil len 464,36 Eur. V súlade so zmluvnými podmienkami – bodom 3.1 časti 3 zmluvy žalobca vyhlásil 3.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru a svoju pohľadávku vyčíslil na 716,44 Eur predstavujúcu dlžnú úverovú istinu 663,42 Eur, dlžné poistné 18,02 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 35 Eur.

2. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. Podľa správy OOP Lipany žalovaný dlhodobo pracuje v Rakúsku a domov sa vracia len zriedkavo. Jeho presnú adresu a telefonický kontakt sa polícii nepodarilo zistiť. Aj podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov žalovaný nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.10.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

3. V danom prípade nepochybne sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. V spotrebiteľskom spore nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur (§ 297 písm. b/ CSP).

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V danom prípade platí fikcia o nespornosti skutkových tvrdení strán, sporné bolo len ich právne posúdenie a keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, dohodou o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy, spracovaním osobných údajov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, splátkovým kalendárom, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6.12.2019 s doručenkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 10.10.2018 bola prostriedkami diaľkovej komunikácie a v súlade s dohodou o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy uzatvorená medzi stranami zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 263408758762947, ktorou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 1.020,70 Eur na kúpu športových potrieb u predajcu InSportline s.r.o. Hneď v časti 1 v bode 1 sú uvedené základné podmienky tejto zmluvy a to nasledovne: viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru za kúpnu cenu 1.020,70 Eur; výška úveru 1.020,70 Eur; výška úrokovej sadzby 0%; v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata; priemerná RPMN 10,44%; výška mesačnej splátky 53,74 Eur; počet mesačných splátok 20; celková čiastka k zaplateniu 1.020,80 Eur; splatnosť mesačnej splátky 15.deň v mesiaci; splatnosť prvej mesačnej splátky 15.11.2018; konečná splatnosť úveru 15.6.2020; zvolený bol aj balík poistenia a to komplexný balík a poplatok za poistenie bol uvedený vo výške 5,29%. V úvodnej časti zmluvy je uvedený aj predajca a financovaný tovar – športové potreby (oblečenie, športové náradie a pod.)

9. V bode 2.1 je uvedená doba trvania zmluvy ako doba určitá po dobu trvania záväzkov z tejto zmluvy.

10. Časť 3.1 sa týka poistenia schopnosti splácať úver. Obsahuje aj prehlásenie žalovaného, že bol oboznámený s tým, že jeho prístupenie k poisteniu nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. To sa navyše konštatuje aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere.

11. V časti 3 bode 3.1 si účastníci zmluvy dohodli oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru okrem iného aj v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas.

12. Podľa listiny „spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo“ žalovaný uviedol svojho zamestnávateľa ako aj to, že u neho pracuje od roku 2018 s čistým mesačným príjmom 1.700 Eur. Uvedené je aj to, že má dve vyživované deti a výdavky a to 350 Eur na nájomné a 400 Eur ako ostatné záväzky.

13. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného žalovaný úver nesplácal pravidelne, celkovo zaplatil 464,36 Eur, čo je celých 8 splátok a keďže prvá bola splatná 15.11.2018 znamená to, že zaplatil splátky splatné do 15.6.2019 a do omeškania sa dostal prvýkrát so splátkou splatnou 15.7.2019.

14. Listom zo dňa 6.12.2019 žalobca oznámil žalovanému, že keďže ani po opakovaných výzvach na úhradu úver nesplácal riadne a včas, ku dňu 3.12.2019 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Tento list žalovanému zaslala doporučené na jeho adresu, žalovaný si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol a preto 2.1.2020 bola vrátená odosielateľovi.

15. Na výzvu súdu ohľadom preukázania splnenia povinnosti veriteľa pri zisťovaní a preverovaní bonity žalovaného v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vrátane povinností uvedených v § 7 ods. 19 až 42 žalobca reagoval vyjadrením z 27.9.2022. V ňom uviedol, že vychádzal z informácií klienta uvedených v jeho žiadosti o úver, ktoré sa následne vyhodnocujú a preverujú prostredníctvom internetových

stránok v sociálnej poisťovni, v úverových registroch SOLUS, NRKI, ale žiadny dôkaz o tomto preverení súdu nepredložil. Zároveň uviedol, že poistenie bolo dobrovoľné a preto poplatok za poistenie nebol započítaný do celkových nákladov úveru s poukazom na § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto nebol ani zahrnutý do výpočtu RPMN. Poplatok za poistné bol dohodnutý vo výške 5,29% z mesačnej splátky a teda predstavoval 2,70 Eur. Žalobca vysvetlil aj výšku žalovanej sumy, ktorá predstavuje dlžnú istinu 663,42 Eur, ako istinu z mesačných splátok splatných od 15.6.2019 do 15.11.2019 vo výške 306,24 Eur a istinu zo splátok splatných v budúcnosti, keby nedošlo k mimoriadnej splatnosti úveru a to vo výške 357,18 Eur. Do žalovanej sumy patrí aj uplatnené nezaplatené poistné a to časť poistného z mesačnej splátky splatnej k 15.5.2019 vo výške 1,82 Eur a poistné za mesiace od 15.6.2019 do 15.11.2019 vo výške 16,20 Eur. K nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky, ktoré vyčíslil na 35 Eur uviedol, že sú to náklady v súvislosti s upozornením žalovaného na omeškanie so splátkami a predstavujú poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonovanie, spojené so zasielaním sms správ a predložil tzv. generálny výpočet týchto nákladov, ktorý je nezrozumiteľný, obsahuje viacero variantov s rôznou výškou poštových telekomunikačných a iných režijných nákladov.

16. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. V danom prípade sa súd najprv zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na túto okolnosť musí prihliadať ex offio.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky t.j. v danom prípade od 11.3.2018. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke využíval právo na predčasné zosplatnenie úveru, navyše aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vypláva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať

po prvý raz. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. Zároveň však súd musel zohľadniť zákonné zastavenie plynutia premlčacích lehôt v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií a konkrétne teda prihlíadal na § 1 písm. a/ citovaného zákona účinného od 27.3.2020, ako aj na § 8, ktorý bol do tohto zákona zavedený zákonom č. 9/2021 s účinnosťou od 19.1.2021.

28. Podľa § 1 písm. a/ citovaného zákona lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.4.2020.

29. Podľa § 8 písm. a/ citovaného zákona vyššie uvedené lehoty neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28.2.2021.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia teda premlčacie lehoty neplynú od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Nebyť tejto právnej úpravy v danom prípade by trojročná premlčacia lehota uplynula 16.7.2022. Vzhľadom však na jej zastavenie plynutia na obdobie 76 dní bolo potrebné tento počet dní pripočítať ku dňu 16.7.2022 a keďže žaloba bola podaná 23.8.2022 znamená to, že uplatnená pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

31. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné zároveň posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.9.2018 do 31.12.2018.

32. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

33. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

34. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

36. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

38. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a)
spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b)
s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

39. Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a)
poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b)
posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Podľa § 7 ods. 18 citovaného zákona veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

41. Podľa § 7 ods. 19 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

42. Podľa § 7 ods. 20 citovaného zákona na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)
čistý príjem spotrebiteľa,

b)
náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta)

c)
výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)
peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

43. Podľa § 7 ods. 23 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

44. Podľa § 7 ods. 27 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17t) peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17t) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a príjem spotrebiteľa.

45. Podľa § 7 ods. 41 citovaného zákona opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví a)

metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31,

b) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa,

c) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru a výška tohto limitu,

d) podrobnosti o podmienkach na postupné splácanie spotrebiteľského úveru,

e) limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu 9) voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu,

f) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

46. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare..
46. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

47. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

48. Podľa § 11 ods. 2 citovaného ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

49. V danom prípade aj vzhľadom na negatívne vymedzenie spotrebiteľského úveru v § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. (spotrebiteľský úver nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov) súd mal za to, že hoci úrok nebol dohodnutý, dohodnuté boli poplatky na poistné a teda ide o spotrebiteľský úver, čo napokon vyplýva aj z označenia uzavretej zmluvy a skutočnosti, že žalobca ani nespochybnoval to, že by nešlo o spotrebiteľský úver. Súd pritom nezistil, že by bol daný dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona. Dôvod na uvedenú fikciu však nastal podľa § 11 ods. 2 vety druhej a štvrtej citovaného zákona.

50. Súd pripomína, že zákonodarca jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 (Consumer Finance SA proti E. F. a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú aj z nálezu Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa

26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019. V tejto súvislosti možno poukázať aj na závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 zo dňa 5.3.2020, podľa ktorého články 8 a 23 Smernice 2008/48/ES z 23.4.2008 sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

51. V tomto prípade žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by preveroval príjem žalovaného a jeho výdavky z úverového registra, pritom táto jeho povinnosť jasne vyplýva z § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z.z. – pokiaľ ide o preverovanie príjmu a pokiaľ ide o preverovanie úverovej zaťaženia, jeho povinnosť preveriť údaje z príslušného registra je stanovená v § 7 ods. 17 písm. b/ citovaného zákona. Zoznam príslušných registrov zverejňuje NBS na svojom webovom sídle (§ 7 ods. 10). Žalobca navyše napriek výzve súdu nepreukázal ani splnenie povinností v zmysle § 7 ods. 19 citovaného zákona, keďže nemal stanovený limit pre ukazovateľ schopnosti splácať spotrebiteľský úver ani limit na podiel výšky jeho celkovej zadlženosti k príjmu a spomínané ukazovatele, teda ukazovateľ schopnosti žalovaného splácať úver a podiel jeho celkovej zadlženosti k príjmu nevypočítal. Metodika týchto výpočtov je pritom upravená s poukazom 7 ods. 41 citovaného zákona v opatrení NBS č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017 v znení opatrení č. 6/2018 a 9/2019.

52. Metodika výpočtu spomínaných ukazovateľov je obsiahnutá v opatrení NBS č. 10/2017 zo 14.11.2017 v znení opatrení č. 6/2018 a 9/2019.

53. Podľa § 2 ods. 1 citovaného opatrenia ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa ods. 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa ods. 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa ods. 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca.

54. Podľa § 2 ods. 2 limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa ods. 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

55. Podľa § 2 ods. 4 celková výška čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. a/ zákona sa vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich troch kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať.

56. § 5 citovaného opatrenia upravuje požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch spotrebiteľa na účely overovania údajov o príjmoch spotrebiteľa. Na tieto účely sa využívajú buď interné zdroje na platobnom účte vedenom u veriteľa alebo externé zdroje vymenované v § 5 ods. 2 ako je napríklad potvrdenie o príjme spotrebiteľa od zamestnávateľa nie starší ako 3 mesiace, pracovná zmluva, overenie výšky príjmu v sociálnej poisťovni a podobne.

57. V § 6a opatrenia je upravený limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu. Podľa ods. 1 podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa ods. 6 k 12 násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4.

58. Žalobca teda v dôsledku zákonnej fikcie o bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej a štvrtej zákona č. 129/2010 Z.z. nemá nárok na žiadne poplatky, teda ani na poistné. Navyše súd považuje dohodu o výške poistného uvedenú v zmluve za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka s použitím § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nezrozumiteľnosť a neurčitosť. V zmluve je totiž uvedený poplatok za poistenie len údajom 5,29%, ale z akej hodnoty to už uvedené nie je. Žalovaný s poukazom na vyššie uvedené závery by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu úveru 1.020,70 Eur a keďže doposiaľ zaplatil žalobcovi 464,36 Eur, jeho dlh činí 556,34 Eur a preto súd považoval za dôvodnú žalobu len ohľadom tejto sumy a v prevyšujúcej časti ju ako neopodstatnenú zamietol.

59. Vzhľadom na zásadu „a minori ad maius“, keďže súd prijal záver o hrubom porušení povinnosti žalobcu konať s odbornou starostlivosťou, žalobca nebol oprávnený na predčasné zosplatnenie úveru

s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z. Jeho právny úkon o zosplatnené úveru je preto pre rozpor s týmto zákonným ustanovením absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

60. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

61. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Žalobca v tomto prípade uplatnil úroky z omeškania odo dňa zosplatnenia úveru, ktoré však súd vyhodnotil ako neplatné. Žalobca teda nepožadoval úroky z omeškania z jednotlivých splátok a preto v súlade s dispozičnou zásadou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z prisúdenej istiny odo dňa prirodzenej splatnosti celého úveru v zmysle zmluvy, v ktorej konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.6.2020. Súd preto priznal úroky z omeškania od nasledujúceho dňa a žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania uplatnených za predchádzajúce obdobie zamietol.

65. Žalobca napokon uplatnil aj náklady na vymáhanie pohľadávky, ktoré sú súčasťou príslušenstva pohľadávky s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tieto náklady však musia byť konkrétne vynaložené v tomto konkrétnom prípade a rozhodne na ich preukázanie je irelevantný predložený generálny výpočet týchto nákladov. Nanajvýš náklady spojené s uplatnením pohľadávky by mohli predstavovať poštovné, žalobca by však musel preukázať, že žalovanému skutočne poslal poštou nejaké listy a preukázať aj výšku týchto nákladov. To však žalobca nepreukázal a preto súd žalobu zamietol aj v tejto časti.

66. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v podiele 77,65%, žalovaný v podiele 22,35%. Podľa zásady pomeru úspechu strán v spore súd preto priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,3% (77,65-22,35), nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

67. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.