

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/419/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114231757  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114231757.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: E. W., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Š., X. XXXX/X, o zaplatenie 1700,55 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 200,64 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne od 17.7.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 5.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 1700,55 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 198,01 Eur počítaného za obdobie od 17.7.2013 do 28.11.2014 a za ďalšie obdobie, teda od 29.11.2014 do zaplatenia žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným dňa 28.5.2010. Keďže žalovaný riadne úver nesplácal, listom zo dňa 28.6.2013 došlo k jeho zosplateniu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 179,15 Eur, úrok vo výške 118,92 Eur, zosplatenú istinu vo výške 1389,80 Eur, poistenie bill protection 11,48 Eur a poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,20 Eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa 14.1.2015. taktiež nedostavil ani na pojednávanie, hoci predvolanie mu bolo doručené 24.4.2015 a svoju neúčasť neospravedlnil na rozdiel od právneho zástupcu žalobcu, ktorý súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 28.5.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 28.6.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.5.2010 bola uzavretá medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.600 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť 60 mesačnými splátkami po 74,98 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 22,31 %, RPMN od 24,1% do 25,2%, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,11%. Vyčíslené boli aj celkové náklady spotrebiteľa na 1726,60 Eur. Dohodnutý bol poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 0,30 eur, ktorý bol zahrnutý v splátke a úhrada za poistenie PLUS 2,87 Eur. Ako lehota splatnosti bolo uvedených 60 mesiacov od poskytnutia úveru.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný zaplatil poslednú splátku dňa 15.3.2013. Keďže ďalej už úver nesplácal, veriteľ ho listom zo dňa 28.6.2013 vyzval k splateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanému skutočne zaslal.

Žalovaný z predmetného úverového vzťahu uhradil celkovo sumu 2.399,36 Eur, čo opäť vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Dňa 12.9.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom a toto postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 15.11.2014, ktorý mu poslal poštou, čo opäť preukázal poštovým podacím hárkom.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f/ je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Medzi povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj ročná percentuálna miera nákladov, čo je upravené v § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. V danom prípade síce v zmluve bolo uvedené RPMN, ale nie určito, pretože je uvedené rozpätie od 24,1% do 25,2% s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Toto tvrdenie žalobcu súd považuje za zavádzajúce, pretože podľa názoru

súdu výšku RPMN nemôže ovplyvniť konkrétny deň poskytnutia úveru a preto nič nebránilo tomu, aby v spomínanej zmluva bola uvedená presná hodnota RPMN.

V zmluve však chýba aj údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve napokon chýba aj obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

Časť zmluvy týkajúcej sa RPMN súd považoval za neurčitý právny úkon, čo spôsobuje jeho neplatnosť s poukazom § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V dôsledku vyššie citovaných chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru t.j. 2.600 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 2.399,36 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 200,64 Eur. Súd preto zviazal žalovaného k úhrade len tejto sumy a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca požadoval priznať aj úroky z omeškania, ktoré uplatňoval od zosplatenia úveru t.j. od 17.7.2013 vo výške 8,5% ročne. V žalobe však tento úver kapitalizoval za obdobie do podania žaloby t.j. do 28.11.2014 a od nasledujúceho dňa žiadal priznať spomínaný úrok zo žalovanej sumy vo výške 8,5% ročne.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca úver zosplatil listom zo dňa 28.6.2013 s poukazom na § 565 OZ ku dňu 16.7.2013 (15. deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Od nasledujúceho dňa teda od 17.7.2013 sa žalovaný dostal do omeškania, pričom výška úrokov z omeškania ku tomuto dňu predstavovala 8,5% ročne vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 28.5.2010.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2013, výška z úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10c).

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, avšak ten bol v prevažnej časti uplatneného nároku neúspešný, preto mu náhrada trov konania neprináleží.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.