

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204741
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413204741.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: E.. A. O.- správkynia konkurznej podstaty úpadcu: NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Dolný Kubín, ul. Hattalu 2053, IČO: 31 344 551, adresa na doručovanie : G. F., N..K. XX, proti odporcovi: A.. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., N.. X. XX, zastúpený: JUDr. Eva Krchňavá, advokátka so sídlom Banská Bystrica, Rudlovská cesta č. 47, v konaní o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 28.02.2013, doručeným na tunajší súd dňa 25.07.2013, navrhovateľ žiadal o vydanie rozsudku, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť vypratať garáž č. 5 o výmere 26,5 m² nachádzajúcej sa v obytnom dome postavenom na parcele KN XXX/XX, KN XXX/XX vedenom na LV č. XXXX, k.ú. G. F.Í., vedený správou katastra G. F. a odovzdať ju žalobcovi a nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 26.03.2014. Dňa 25.03.2014 bolo osobne podané na tunajší súd písomné podanie navrhovateľa zo dňa 25.03.2014, označené ako „Vec: Žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúcej mimosúdnej dohody“. Uvedeným podaním navrhovateľ oznámil súdu, že medzi účastníkmi konania prebieha rokovanie o mimosúdnej dohode a s veľkou pravdepodobnosťou dôjde k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Dňa 27.03.2014 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu odporcu doručené podanie zo dňa 25.03.2014, označené ako „Vec: Návrh na prerušenie konania“, v ktorom odporca navrhuje prerušiť konanie za účelom mimosúdneho usporiadania veci, pričom perspektíva tohto mimosúdneho usporiadania vyplynula z rokovania s protistranou. Dňa 30.05.2014 bolo súdu doručené oznámenie odporcu prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým odporca potvrdil, že účastníci konania dospeli k dohode o spôsobe vyriešenia veci mimosúdnou cestou.

Uznesením č.k. 7C/103/2014-69 zo dňa 10.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2014, súd konanie prerušil do 30.09.2014. Na základe žiadostí obidvoch účastníkov konania súd uznesením zo dňa 10.02.2015 č.k. 7C/103/2014-77 konanie prerušil do 30.05.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.03.2015

Dňa 07.05.2015 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa označené ako „Vec: Späťvzatie žaloby“. Uvedeným podaním navrhovateľ zobrať ako správca konkurznej podstaty návrh na vypratanie nehnuteľnosti podľa ustanovenia § 96 ods.1 a nasl. Zák. č. 99/163 Zb. O.s.p. v plnom rozsahu späť,

vzhľadom k tomu, že odpadol dôvod na takéto konanie, pretože predmetná nehnuteľnosť už bola vyprataná.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).