

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113215365.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky L.. O. Y., občianky Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z., P. XXX, zastúpenej Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Považská 4, proti odporkyni H. G., občianke Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. A. XX/XX, zast. JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Soblahovská 7262, o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/3/2013, **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľka **j e p o v i n n á** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia 210,08 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu odporkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.06.2013, domáha, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/3/2013. Uviedla, že vo veci je daná nová právne relevantná skutočnosť preukázaná uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2012, ktorou je nezvratne preukázané odôvodnenie návrhu na obnovu konania vo veci samej. Odporkyňa späťvzatím svojho návrhu zo dňa 10.05.2010 vo veci určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam tvoriacim súčasť spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve bývalých členov Spoločenstva urbárikov a želiarov v P., sa usvedčila z vedomého úmyselného uvedenia súdu do omylu konania vo veci samej ničím nepodloženými tvrdeniami spočívajúcimi v tom, že vlastnícke práva k spoluvlastníckym podielom k predmetu kúpnej zmluvy nadobudla vydržaním po jej právnom predchodcovi. Späťvzatím žalobného návrhu vo veci sp. zn. 26C/3/2008 sa priznala k tomu, že nie je a nebola oprávnenou osobou v právnom vzťahu nielen k predmetu tohto súdneho konania. Aj keby odporkyňa splnila podmienky konania a bola by oprávnenou osobou, jej uplatnený nárok by zostal hypotetickým, nakoľko podľa § 134 ods. 2 Obč. zák. nikto z podielových spoluvlastníkov predmetu kúpnej zmluvy, a teda ani odporkyňa, nemohol legálne nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k tejto časti predmetnej parcely vydržaním, pretože vlastníkom tejto časti parcely môže byť len štát alebo zákonom určené právnické osoby. Predmet kúpnej zmluvy sa totiž týka časti parcely PKN XXX/X - prívodný kanál k vodnej elektrárni vrátane pozemkov pod objektom vodnej elektrárne, prípadne parc. č. PKN XXX/X - prístupová cesta k vodnej elektrárni, ktoré boli vytvorené na základe zlučovania a rozdelenia pôvodných parciel PKN XXX a XXX zapísaných v PKN vložke č. XX, k.ú. P. s tým, že štát za tieto pozemky bývalým podielovým vlastníkom riadne vyplatil ich hodnotu podľa vtedy platných právnych predpisov.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 01.07.2014, tak, že v konaní, vedenom na súde pod sp. zn. 13C/3/2013 žiadala od navrhovateľky (v danom konaní ako odporkyne) vyplatenie časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. 4500017467 zo dňa

25.11.2008, uzatvorenej s kupujúcim Slovenské elektrárne, a.s.. Predmetom predaja v zmysle uvedenej kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. P., a to parc. registra E KN č. XXX/XXX a novovytvorené parcely registra C KN parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX. Predmetom návrhu vo veci, vedenej na súde pod sp. zn. 26C/3/2008, je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k.ú. P., zapísaným na LV č. XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, X. Odporkyňa v tejto veci nemala vedomosť o tom, že navrhovateľka podala v jej mene žalobu, a preto následne odvolala navrhovateľke plnú moc a vzala žalobný návrh späť. Poukázala na to, že predmetné konania sa týkajú odlišných vecí a je zrejmé, že akékoľvek rozhodnutie v právnej veci vedenej súdom pod sp. zn. 26C/3/2008 je bezvýznamné pre posúdenie povolenia obnovy konania vedeného pred súdom pod sp. zn. 13C/3/2013. Namietala, že návrh na povolenie obnovy konania podľa jej názoru nebol podaný včas.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v neprítomnosti odporkyne, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26C/3/2008, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2012 vrátane doručenky, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 13C/3/2013, listinami, predloženými navrhovateľkou: výpis z pozemnoknižnej vložky č. XX (č.l. 2-3 spisu), výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX (č.l. 4 spisu), uznesenie súdu č.d. 383/59 (č.l. 5 spisu), administratívna dohoda č.d. 383/59 (č.l. 6 spisu), potvrdenie Správy vodného hospodárstva zo dňa 10.12.1958 (č.l. 7 spisu), žiadosť ONV v TN č.d. 2721/48 (č.l. 8 spisu), uznesenie súdu č.d. 2821/48 (č.l. 9), kópia z katastrálnej mapy (č.l. 10 spisu), písomnými podaniami účastníkov vo veci, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/3/2013, ktorého povolenia obnovy sa navrhovateľka vo veci domáha, bol predmetom konania návrh terajšej odporkyne (vystupujúcej ako navrhovateľky) voči terajšej navrhovateľke (vystupujúcej ako odporkyňa) na zaplatenie 6 112,79 € s príslušenstvom titulom vyplatenia kúpnej ceny z kúpnej zmluvy. H. G. splnomocnila L.. O. Y. na predaj pozemkov kupujúcemu - Slovenské elektrárne, a.s., pričom predmetom zmluvy bola časť parc. č. XXX/XXX na LV č. XXX v čase predaja, v súčasnosti zapísaná na LV č. XXX. Na základe kúpnej zmluvy č. 4500017467 kupujúci vyplatil L.. O. Y. kúpnu cenu 2 204,- € dňa 19.12.2008 a na základe kúpnej zmluvy č. 4500037073 kúpnu cenu 4 408,79 €, ktoré sumy však H. G. ani na výzvu nevydala. Súd vo veci vydal dňa 08.06.2012 platobný rozkaz č.k. 54Ro/1284/2011-47, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. L.. O. Y. podala proti nemu včas odôvodnený odpor, v ktorom o.i. namietala, že H. G. nepreukázala oprávnené nadobudnutie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu k predmetu kúpnej zmluvy. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/3/2013-104 zo dňa 22.04.2013, ktorým uložil L.. O. Y. povinnosť zaplatiť H. G. 6 112,79 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 300,- € od 20.12.2008 do 28.05.2009, zo sumy 200,- € od 20.12.2008 do 10.07.2009, zo sumy 1 704,- € od 20.12.2008, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 408,79 € od 16.05.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že mal za preukázané, že L.. O. Y. si ponechala kúpnu cenu 6 612,79 € za predané spoluvlastnícke podiely patriace H. G. na pozemkoch parc. č. XXX/XXX, k.ú. P. a parc. č. XXX/X, k.ú. P., ktoré predala na základe plnej moci, ktorú jej H. G. na tento účel udelila. Takýmto spôsobom sa bezdôvodne obohatila a bola povinná predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získala, teda H. G.. Súd nezohľadnil obranu L.. O. Y., že kúpnu cenu vyplatí, až keď H. G. preukáže svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu. Vlastnícke právo H. G. bolo totiž nepochybne preukázané listom vlastníctva, notárskou zápisnicou N XXX/XX, NZ XXX/XX a tým, že kúpne zmluvy boli na katastri zavedené. Proti predmetnému rozsudku podala odvolanie L.. O. Y.. Krajský súd v Trenčíne vydal dňa 25.02.2014 rozsudok č.k. 6Co/358/2013-129, ktorým rozsudok okresného súdu potvrdil a zaviazal L.. O. Y. zaplatiť H. G. náhradu trov odvolacieho konania.

V konaní, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/3/2008, sa navrhovatelia 1/ O. Y., 2/ A. M., 3/ V. Y., 4/ C. Z., 5/ Z. N., 6/ M. W., 7/ S. Y., 8/ V. O., 9/ V. Y., 10/ A. O., 11/ M. O., 12/ S. C., 13/ M. N., 14/ M. N., 15/ A. S., 16/ A. S., 17/ M. S., 18/ O. S., 19/ H. G., 20/ M. M., 21/ M. G., 22/ M. Y., 23/ O. R., 24/ M. N., 25/ S. C., 26/ O. C., 27/ M. O., 28/ W. N., 29/ Z. C., 30/ S. N., 31/ I. A., 32/ T. O., 33/ M. Y., 34/ O. A., 35/ O. P., 36/ M. G., 37/ O. G., 38/ C. T., 39/ V. N., 40/ M. N., 41/ W. P., 42/ M. N., 43/ S. Y., 44/ S. C., 45/ A. S.,

46/ M. G., 47/ M. N., 48/ M. W., 49/ A. S., 50/ M. N., XX/ O. D., 52/ T. C., 53/ O. O., 54/ N. S., 55/ N. P., 56/ G. N., 57/ A. C., 58/ V. O., navrhovatelia 1/ až 3/, 5/ až 24/, 27/ až 34/, 37/ až 56/ a 58/ zastúpení L. O. Y., proti odporcom 1/ Slovenskej republiky, v zastúpení 1a/ Slovenským pozemkovým fondom, 1b/ Katastrálnym úradom v Trenčíne - Správa Katastra Trenčín, 1c/ Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. Banská Štiavnica, 1d/ Nemocnicou pre obvinených a odsúdených a ústavom pre výkon trestu odňatia slobody Zboru väzenskej a justičnej stráže Trenčín, 1e/ Obvodným úradom v Trenčíne, 1f/ Slovenskou správou ciest, 1g/ Železnicami Slovenskej republiky, a.s., 2/ AGRONOVÁZ, a.s., 3/ Poľnohospodárskemu družstvu Trenčín - Soblahov, 4/ Obci Opatovce, 5/ A. G., 6/ O. C., 7/ O. C., 8/ O. G., 9/ F. G., 10/ L. N., 11/ F. N., 12/ O. M., 13/ Z. M., 14/ O. O., 15/ N. O., 16/ I. C., 17/ M. C., 18/ O. O., 19/ H. O., 20/ H. G., 21/ R. G., 22/ M. Y., 23/ M. Y.j, 24/ O. O., štátnej občianske SR, 25/ F. O., 26/ M. O., 27/ U. O., 28/ M. Y., 29/ O. Y., domáhajú určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, k.ú. P., zapísaných na LV č. X, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. Uznesením č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2013 súd konanie v časti o návrhu navrhovateľov 9/, 25/, 26/, 32/, 33/, 35/, 36/, 50/, 51/, 55/ a 57/ zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia 9/, 25/, 26/, 32/, 33/, 35/, 36/, 50/, 51/, 55/ a 57/ zobrali svoj žalobný návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Predmetné uznesenie, ktoré bolo L. O. Y. doručené dňa 23.01.2013, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože menovaná podala proti nemu odvolanie. L. O. Y. predmetné odvolanie vzala späť dňa 15.01.2015, o čom doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedla v návrhu. Je tu však iná vec, odlišná od ostatných konaní o obnove konaní, vedených na OS TN, a to tá, že odvolanie proti rozsudku vo veci 26C/3/2008 vzala späť z dôvodu, že v rozhodnutiach bolo vždy namietané, že toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, lebo sa odvolala. Odvolaním ale chcela pomôcť tým, ktorí vzali žalobu späť. Na jednej strane sa domáhajú sumy od elektrární, ale v tomto konaní 26C/3/2008 účastníkmi nechcú byť. Nevie, čo ich k tomu viedlo a kto im to poradil. Faktom je, že je tu návrh na neplatnosť kúpnych zmlúv, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Odporkyňa sa na pojednávaní vyjadrila tak, že žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť ako nedôvodný s tým, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1, písm. b/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1, písm. c/ O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu. Okruh rozhodnutí spôsobilých byť predmetom obnovy konania, ustanovuje zákon, rovnako ako objektívnu a subjektívnu lehotu na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Obnova konania je ďalej prípustná len z dôvodov taxatívne ustanovených v § 228 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ ide o dôvod podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., skutočnosti uvedené v odseku 1 písm. a) museli existovať v čase vydania rozsudku (pozri § 154 ods. 1 v spojení s § 211). Podmienkou je, že dôkaz nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku; v oboch prípadoch musí byť daná aspoň možnosť rozsudku priaznivého pre účastníka. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez

svojej viny v pôvodnom konaní (§ 228 ods. 1 písm. a/ OSP) sa pritom rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu. Nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikróčilo (R 9/1975).

Navrhovateľka podala návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/3/2013, ktoré sa právoplatne skončilo rozsudkom č.k. 13C/3/2013-104 zo dňa 22.04.2013 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/358/2013-129 zo dňa 25.02.2014, a teda ide o spôsobilý predmet obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p.. Návrh na obnovu konania navrhovateľka odôvodňuje skutočnosťami, rozhodnutiami, resp. dôkazmi, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, a to jednak uznesením č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2013, ktorým bolo zastavené konanie v časti o návrhu navrhovateľov 9/, 25/, 26/, 32/, 33/, 35/, 36/, 50/, 51/, 55/ a 57/ a rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti a jednak listinami, predloženými v konaní: výpis z pozemnoknižnej vložky č. XX (č.l. 2-3 spisu), výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX (č.l. 4 spisu), uznesenie súdu č.d. 383/59 (č.l. 5 spisu), administratívna dohoda č.d. 383/59 (č.l. 6 spisu), potvrdenie Správy vodného hospodárstva zo dňa 10.12.1958 (č.l. 7 spisu), žiadosť ONV v TN č.d. 2721/48 (č.l. 8 spisu), uznesenie súdu č.d. 2821/48 (č.l. 9), kópia z katastrálnej mapy (č.l. 10 spisu).

Po preskúmaní veci súd konštatoval, že návrh na obnovu konania z dôvodu nových listinných dôkazov (§ 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) navrhovateľka nepodala v zákonnej lehote podľa § 230 ods. 1 O.s.p., nakoľko podľa jej vlastného vyjadrenia predmetné listiny získala už v septembri 2011, a teda návrh na povolenie obnovy predmetného konania nepodala v zákonnej 3-mesačnej subjektívnej lehote. Z obsahu spisu sp. zn. 13C/3/2013 súd zistil, že tieto listiny dokonca navrhovateľka doložila už v rámci pôvodného základného konania, a to v rámci odporu, doručeného súdu dňa 10.07.2012, teda pred rozhodnutím prvostupňového i odvolacieho súdu. Z dôvodu zmeškania subjektívnej zákonnej 3-mesačnej lehoty sa súd už nemohol vecne zaoberať dôvodom na povolenie obnovy konania, ktorým mali byť listinné dôkazy predložené navrhovateľkou /výpis z pozemnoknižnej vložky č. XX (č.l. 2-3 spisu), výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX (č.l. 4 spisu), uznesenie súdu č.d. 383/59 (č.l. 5 spisu), administratívna dohoda č.d. 383/59 (č.l. 6 spisu), potvrdenie Správy vodného hospodárstva zo dňa 10.12.1958 (č.l. 7 spisu), žiadosť ONV v TN č.d. 2721/48 (č.l. 8 spisu), uznesenie súdu č.d. 2821/48 (č.l. 9), kópia z katastrálnej mapy (č.l. 10 spisu)/.

Čo sa týka návrhu na obnovu konania z dôvodu nového rozhodnutia (§ 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) - uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2013, predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 23.01.2013, a teda toto uznesenie mohla navrhovateľka bez ďalšieho použiť v pôvodnom základnom konaní sp. zn. 13C/3/2013, ktoré meritórne skončilo vydaním rozsudku prvostupňovým súdom až dňa 22.04.2013 (teda takmer tri mesiace potom, ako jej uznesenie bolo doručené) s tým, že odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/358/2013-129, vydaným dňa 25.02.2014 (teda viac ako rok po doručení uvedeného uznesenia), prvostupňový rozsudok potvrdil. Pre úplnosť súd udáva, že bez ohľadu na uvedené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/3/2008-348 zo dňa 31.07.2013 podľa názoru súdu nie je v žiadnom prípade rozhodnutím, ktoré by pre navrhovateľku mohlo privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci 13C/3/2013. Ide o procesné rozhodnutie, ktorým bolo konanie sp. zn. 26C/3/2008 zastavené vo vzťahu k navrhovateľom 9/, 25/, 26/, 32/, 33/, 35/, 36/, 50/, 51/, 55/ a 57/, a ktoré tak nie je rozhodnutím vo veci samej sp. zn. 26C/3/2008. Okrem toho, predmetným uznesením nebolo konanie zastavené vo vzťahu k odporkyňi H. G., ktorá v konaní sp. zn. 26C/3/2008 vystupuje ako navrhovateľka 19/. Skutočnosť, že konanie sp. zn. 26C/3/2008 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, k.ú. P., zapísaných na LV č. X, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX bolo čiastočne zastavené z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu niektorými z navrhovateľov, nemá žiaden vplyv na hmotnoprávne posúdenie otázky povinnosti navrhovateľky ako splnomocnenkyne odporkyne na vydanie kúpnej ceny z kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou (zastúpenou navrhovateľkou) a tretťou osobou, ktorá bola riešená v konaní sp. zn. 13C/3/2013.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Plne úspešnej odporkyni vzniklo voči neúspešnej navrhovateľke v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktoré sú tvorené trovami právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb právnej pomoci. V danej veci odporkyni, resp. jeho advokátke patrí tarifná odmena vo výške jednej trinástiny výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky, čo za rok 2014 predstavuje sumu 61,87 € a za rok 2015 sumu 69,91 €. Zástupkyňa odporkyne si ale vyúčtovala za každý úkon odmenu len vo výške 61,87 €, a preto súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať jej viac. Zástupkyňa odporkyne vykonala v roku 2014 2 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 30.06.2014, á 61,87 €, a v roku 2015 1 úkon právnej služby á 61,97 € /správne malo byť 69,91 €/, a to účasť na pojednávaní 15.05.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky), spolu odmena 185,61 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí advokátke odporcu aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 8,04 € x 2 úkony v roku 2014 a 8,39 € za úkon v roku 2015, spolu suma 24,47 €. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú spolu sumu 210,08 €, na ktorej zaplataenie súd zaviazal neúspešnú navrhovateľku.

Súd navrhovateľke uložil zaplatiť náhradu trov konania na účet zástupkyne odporkyne podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.