

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/251/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217748  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217748.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, a.s. so sídlom ul. Senátorská 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, IČO: 001254524 podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného Advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o. so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava p r o t i žalovanej: Q. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. J. X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 1.483,67 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.483,67 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 117,18 Eur, zmluvnými úrokmi vo výške 74,81 Eur, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.483,67 Eur od 21.7.2012 do zaplatenia a 16,5 % úrokom zo sumy 1.483,67 Eur od 21.7.2012 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o používaní kreditnej karty.

Podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX oznámil, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 83,45 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 3,7 % zo sumy 83,45 Eur od 21.7.2012 do 7.11.2014, v časti zmluvných úrokov vo výške 74,81 Eur a v časti zmluvných úrokov vo výške 16,5 % ročne zo zostatku istiny vo výške 1.483,67 Eur od 21.7.2012 do zaplatenia, v ktorej súd konanie uznesením zo dňa 6.3.2015 zastavil. Súčasne uviedol, že si uplatňuje istinu vo výške 1.400,22 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.11.2014 do zaplatenia a zároveň žiadal pripustiť rozšírenie petitu žaloby v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 818,73 Eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd dokazovaním vykonaným všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvy o používaní kreditnej karty, žiadosťou o poskytnutie kreditnej karty, formulárom o zmluvných podmienkach, výpisom z kreditnej karty, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie kreditnej karty mBank zo dňa X.X.XXXX s uvedením požadovanej výšky limitu 1.650 Eur, typu kreditnej karty Visa Classic a úrokovej sadzby 17,99 % uzatvoril v uvedený deň so žalovanou zmluvu o používaní kreditnej karty mBank č. HCS 094132776/2009 s uvedením výšky úverového limitu 1.650 Eur, úrokovej sadzby 17,99 %, RPMN 19,59 %, priemernej hodnoty RPMN 19,59 % s tým, že splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac vo výške 10 % istiny

zvýšenej o úroky. Splátky úveru budú uhrádzané každý mesiac v deň uvedený na výpise ako dátum splatnosti minimálnej splátky; v rámci prvej splátky majiteľ uhradí poplatok za vydanie hlavnej karty; po uplynutí doby 12 mesiacov dôjde k zrušeniu hlavnej karty a úverový limit nebude navýšený.

Celkové náklady majiteľa spojené s úverom na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy a za predpokladu splnenia predpokladov uvedených v predmetnej zmluve predstavujú čiastku 1.801,74 Eur.

Podľa bodu 6 zmluvy majiteľ môže od tejto zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní od dátumu uzavretia zmluvy.

Podľa bodu 4.3. 4. všeobecných obchodných podmienok, mBank má právo od zmluvy s klientom odstúpiť podľa písm. h) ak klient porušil zmluvu alebo konal v rozpore so všeobecnými obchodnými podmienkami alebo obchodnými podmienkami pre príslušný produkt. n

Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa XX.X.XXXX uviedol, že v zmysle článku 4 bodu 4.3.4. písm. h) všeobecných obchodných podmienok z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvu tým spôsobom, že nezaplatila viac ako 2 splátky, písomne od zmluvy dňa XX.X.XXXX odstúpil.

K uvedenému dňu vyčíslil nesplatený zostatok istiny vo výške 1.483,67 Eur, nesplatený zostatok úrokov z omeškania vo výške 117,18 Eur, nesplatený zostatok zmluvných úrokov vo výške 74,81 Eur a od dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy požadoval úrok z omeškania vo výške 8,75 %, ako aj zmluvný úrok vo výške 16,5 % ročne.

Z výpisu z kreditnej karty vyplýva, že žalovaná do dátumu uskutočnenia transakcií od 6.5.2009 do 12.3.2012 realizovala výbery vo výške 1.987,33 Eur a platby vo výške 1.478 Eur.

Žalobca na výzvu súdu predloženia listinných dôkazov o ukončení predmetného zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy reagoval podaním zo dňa X.XX.XXXX tým, že do prebiehajúceho konania nevie doložiť odstúpenie od zmluvy spolu s doručenkou a preto súdu predkladá iba výstup zo svojho interného systému.

Na pojednávaní konanom dňa 18.2.2015 súd opätovne konštatoval, že z predloženého podania nevyplýva na základe akého právneho úkonu došlo k predčasnemu ukončeniu predmetnej úverovej zmluvy formou kreditnej karty, keďže podľa vyjadrenia žalobcu sa tento nevie preukázať odstúpením od zmluvy, ale ani iný spôsob predčasného ukončenia zmluvy uvedený nebol.

Na základe uvedených skutočností preto uložil žalobcovi povinnosť predložiť listinný dôkaz preukazujúci ukončenie zmluvného vzťahu s uvedením právneho titulu, prípadne preukázanie na základe akého zmluvného dojednania alebo zákonného ustanovenia došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania a to s poukazom na zistenie, kedy nastala splatnosť uplatneného nároku pre účely posúdenia dôvodnosti žaloby na zaplatenie celej istiny a nielen prípadne splatných splátok úverovej zmluvy v zmysle jej písomného znenia.

Žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa X.X.XXXX s uvedením, že nevie predložiť doklad o odstúpení od zmluvy a teda k ukončeniu zmluvného vzťahu nedošlo a preto si uplatňuje nároky na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 1.400,22 Eur, ako aj kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 818,73 Eur.

Podľa § 1 ods.1 zák.č. 258/2001 Z. z., sa upravujú niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.3 zák.č. 258/2001 Z. z., zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods.6 zák.č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3)

alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods.6 citovaného zákona, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods.7 citovaného zákona, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Podľa 5b zák.č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania dňa X.X.XXXX uzatvorili zmluvu o používaní kreditnej karty mBank č. X. XXXXXXXXXX/XXX9 v predmete poskytnutia úverového limitu vo výške 1.650 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 17,99 % a hodnoty RPMN a priemernej hodnoty RPMN vo výške 19,59 %.

Podľa bodu 5.3. zmluvy sa žalovaná zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 10 % istiny zvýšenej o úroky v deň uvedený na výpise ako dátum splatnosti minimálnej splátky s tým, že po uplynutí doby 12 mesiacov dôjde k zrušeniu hlavnej karty a úverový limit nebude zvýšený.

Zmluva o používaní kreditnej karty má charakter zmluvy o úvere uzatvorenej v súlade s ust. § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom k 5.X.XXXX a teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli sa spravujú výlučne obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Súčasne uvedená zmluva spĺňa charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravenej v § 1 ods.3, § 3 ods. 6 a § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

Podľa žaloby žalovaná na základe predmetnej zmluvy neplnila riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru v zmysle článku 5 bodu 5.3. zmluvy a preto žalobca mal v zmysle ustanovenia článku 4 bodu 4.3.4. písm. h) všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy právo od zmluvy odstúpiť v prípade ak neboli zaplatené viac ako 2 splátky, čo realizoval písomne dňa XX.X.XXXX. Odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy pristúpil k vyčísleniu nesplatenej istiny úveru, vrátane príslušenstva pozostávajúceho zo zmluvného úroku a úroku z omeškania tak ako je uvedené v žalobe doručenej súdu dňa XX.X.XXXX.

Skutočnosť, že žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy vyplýva zo samotného znenia žaloby a iný spôsob ukončenia zmluvného vzťahu, na základe ktorého by vzniklo žalobcovi právo požadovať splatenie celej nesplatenej istiny úveru, vrátane príslušenstva odo dňa XX.X.XXXX, zo strany žalobcu preukázaný nebol.

V prípade ak žalobca tvrdí, že nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo zmluvy o používaní kreditnej karty uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa X.X.XXXX, nemá právo na splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva, ale iba na nesplatené dohodnuté splátky

úveru, ktoré až do vyhlásenia rozhodnutia súdu napriek výzve zo strany žalobcu preukázané neboli.

Na základe uvedených skutočností preto súd vychádzal z tvrdení uvedených v žalobe, teda že žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX.

Právnou otázkou či aj v prípade zmluvného vzťahu majúceho charakter tzv. absolútneho obchodu a súčasne spotrebiteľskej zmluvy sa pre prípad odstúpenia od zmluvy majú aplikovať ustanovenia obchodného alebo občianskeho zákonníka zaoberali súdy vyššieho stupňa, konkrétne rozsudkom KS v Prešove pod sp.zn. 2 Co 35/2011, 8 Co 15/2013, 2 Co 23/2014, z ktorých vyplýva, že podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodného obohatenie, náhrada škody) a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa, vrátane platenia úrokov, napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnuté medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa právnej úpravy v občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo).

Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (Kristián Csach, Štandardné zmluvy, Vydavateľstvá Aleš Čeňek).

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý zmluvu naformuloval a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od jej momentu, ako napr. výpoveď, strata výhody splátok a podobne.

Odvolaací súd v uvedených rozhodnutiach nepopieral, že úver je absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Poukázal však iba na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva, vrátane ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a na základe uvedeného niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu, vrátane odstúpenia spotrebiteľsko-právnej a teda typickej občiansko-právnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi a Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia.

Na základe uvedeného je preto možné ustáliť, že zmluvné dojednania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktoré zachovávajú zmluvné nároky veriteľa vzhľadom na zánik práva a povinnosti tejto zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy, sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe a preto sú neplatné pre rozpor s ustanovením § 54 ods.1 spojený s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a žaloba o ich plnenie je nedôvodná.

Aj na základe uvedeného je možné ustáliť, že žalobcovi vzniká iba právo na vrátenie peňažných prostriedkov vo výške zodpovedajúcej rozdielu čerpaných prostriedkov formou úverového limitu vo výške 1.987,33 Eur a platbami vo výške 1.478 Eur.

Vzhľadom na novú procesnú normu upravenú v ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinnnej od 1.5.2014, na základe ktorej súd prihliada ex offo na akúkoľvek zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatneniu alebo priznaniu plnenia predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd s poukazom na uplynutie trojročnej objektívnej premĺčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 107 Občianskeho zákonníka odo dňa realizovaných platieb alebo výberov z úverového limitu naposledy realizovaného dňa 6.XX.XXXX, pred podaním žaloby dňa XX.X.XXXX, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.