

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Ps/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200786
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v opatrovníckej veci nesvojprávnej N. B., nar. XX.X.XXXX, C. G. C. Č.. XX, zast. opatrovníčkou U. M., rod. P., nar. XX.X.XXXX, C. G. C. Č.. XXX a pre toto konanie ustanovenou opatrovníčkou Q. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o schválenie právneho úkonu za nesvojprávnu, takto

rozhodol:

Súd za N. B., rod. P., nar. XX.X.XXXX s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu napísanú na Notárskom úrade v Čadci dňa 2.2.2015 v dedičskej veci po poručiťovi M. B., zomrelom XX.X.XXXX v konaní vedenom pod sp.zn. 5D/22/2014, Dnot 39/2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu súdneho komisára notára JUDr. Valérie Štetiarovej súd z úradnej moci začal konanie o schválenie dedičskej dohody v dedičskej veci po poručiťovi M. B. vedenej pod sp.zn. 5D/22/2014, Dnot 39/2014 v mene nesvojprávnej N. B..

Uznesením zo dňa 9.3.2015 súd nesvojprávnej N. B. pre konanie ustanovil opatrovníčku súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.4.2015.

Z predloženej zápisnice napísanej na Notárskom úrade v Čadci v konaní vedenom pod sp.zn. 5D/22/2014, Dnot 39/2014 napísanej 2.2.2015 mal súd preukázané uzatvorenie dedičskej dohody, v zmysle ktorej N. B. nadobudne rodinný dom č. XX s príslušenstvom a súčasťami na parcele KNC č. XXX/X v C. G. C., parcela KNC č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², zapísané na LV č. XXX kat. územie C. G. C. a to v podiele 1/1 v hodnote 10.000,-€.

Na pojednávaní súd vypočul opatrovníčku N. B. U. M., ktorá uviedla, že súhlasí s dedičskou dohodou, ktorá bola napísaná na notárskom úrade. Táto je v záujme N. B.. O túto sa stará denno-denne. Poskytuje jej osobnú starostlivosť. Dohoda bola uzatvorená v úmysle rešpektovať záujem N. B.C..

V konaní mal súd pripojený spis Okresného súdu Čadca 5Ps/5/2014, z ktorého súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 5Ps/5/2014 zo dňa 2.10.2014 súd neschválil dedičskú dohodu za nesvojprávnu N. B. v dedičskej veci po poručiťovi M. B. zomrelom XX.X.XXXX. Dôvodom neschválenia bolo nesplnenie zákonných podmienok pre schválenie právneho úkonu, ktorý nebol v záujme nesvojprávnej, ktorá by bola zbavená majetku a navyše k uzatvoreniu dedičskej dohody by sa dostala do situácie, kedy by prišla o podiel na dome, v ktorom sama ona býva.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Z hodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že uzatvorená dedičská dohoda v dedičskom konaní po poručiteľovi M. B., zomrelom XX.X.XXXX a to dňa 2.2.2015 je na prospech nesvojprávnej N. B., nakoľko táto stane sa vlastníčkou rodinného domu č. XX spolu s príslušenstvom a súčasťami na parcele KNC č. XXX/X v C. G. C., parcele KNC č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. územie C. G. C. v podiele 1/1, teda stane sa výlučnou vlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva a z titulu jej majetkového zabezpečenia jej bytová situácia stane sa stabilizovanou. Nesporne takýto právny úkon dedičská dohoda napísaná dňa 2.2.2015 je v súlade so záujmami nesvojprávnej N. B.Í. a súd takúto dedičskú dohodu schválil.

Podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).