

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010077
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5811010077.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Ing. Antona Ťapáka a Antona Mikušovského, v trestnej veci proti obžalovanému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2015 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., R. č. XXXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Z.,

sa uznáva za vinného, že

1/ od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca apríl 2009 do 09.02.2010 nakupoval, za vopred dohodnutú sumu, od obvineného O. C., narodený XX.XX.XXXX omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín), ktorý je zaradený do II. skupiny rastliny rodu Cannabis (konopa) a MDMA (extáza), ktoré sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, ktoré prechovával v mieste svojho bydliska a následne, za vopred dohodnutú sumu, predával Pl., narodený XX.XX.XXXX a iným užívateľom na rôznych miestach v okresoch D. a H., kde pri domovej prehliadke vykonanej dňa 09.02.2010 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na sídlisku R. číslo XXXX/XX v H. bolo u neho zaistených 70 ks tabliet s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 14,4 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 70 obvykle jednorazových dávok, prášok v hmotnosti 2,37g s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 12% hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 6 - 7 obvykle jednorazových dávok, 2,16g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 80 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 43 - 86 obvykle jednorazových dávok, 14,17 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,5 % hmotnostných, 13,79 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 17,2 % hmotnostných, 39,18 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,2 % hmotnostných, 29,95 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,1 % hmotnostných, 48,81 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,0 % hmotnostných, 46,91 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 16,8 % hmotnostných, 49,01 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 13,31 % hmotnostných, 49,64 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,0 % hmotnostných, 1,15 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,8 % hmotnostných a 7,07g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,1 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť celkovo 1446 - 2998 obvykle jednorazových dávok, pričom hodnota zaistených omamných a psychotropných látok je minimálne 3.471,- Eur (maximálne 32.916,-Eur),

2/ dňa 11.01.2010 okolo 23:55 hod. na Nemocničnej ulici v W. G. v blízkosti auto-umyvárne počas kontroly hliadkou OO PZ W. G. vo vozidle značky S. P., evidenčné číslo TS-XXXAP, v ktorom bol ako spolujazdec, pod sedadlo spolujazdca skryl igelitový sáčok, v ktorom boli časti rastliny rodu konope o hmotnosti 0,11 g s koncentráciou 8,0 % hmotnostného THC, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej

dávke konope, následne asi jeden meter od pravého predného kolesa uvedeného vozidla odhodil igelitový sáčok, v ktorom boli časti rastliny rodu konope o hmotnosti 0,23 g s koncentráciou 1,9 % hmotnostného THC, čo zodpovedaná jednej - dvom obvykle jednorázovým dávkam konope a počas toho ako sedel v služobnom motorovom vozidle polície, evidenčné číslo W., do ktorého si sadol po výzve policajta, v tomto opäť odhodil igelitový sáčok, v ktorom boli ďalšie tri sáčky s obsahom časti rastliny rodu konope, v celkovej hmotnosti 2,75 g s koncentráciou 15,3 % hmotnostného THC, čo zodpovedá 14 - 18 obvykle jednorázovým dávkam konope,

t e d a

v bode 1/ a 2/ obžaloby

spoločným a pokračujúcim konaní neoprávnene kúpil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ obžaloby

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2010 zo dňa 14.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratí podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci, a to: koženkové vrecúško čiernej farby s obsahom skladačiek marihuany 11 ks prelepených hnedou lepiacou páskou, kovové puzdro s nápisom Petra s obsahom vrecúšok samostatváracích - grip sáčky s obsahom tabletiiek hnedej farby s logom srdiečka v počte 70 ks a grip sáčok s obsahom 1 skladačka - sáčok hnedej farby, balíček obalený lepiacou páskou hnedej farby označený čiernou fixou č. 15, rozmery 9 x 6 cm s neznámou látkou balíček neznámej látky zabalený v samoobaľovacej fólii označený č. 40 rozmery 8 x 14 cm, balíček neznámej látky, grip sáčok so zelenou sušinou obalený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 7 x 20 cm, balíček neznámej látky olepený páskou hnedej farby, fixou označený č. 50, rozmery 8 x 16 cm, balíček neznámej látky čiastočne rozbalený označený asi č. 50 olepený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 8 x 20 cm, igelitová taška s nápisom TAENK PA MILJIQET na oboch stranách modrozelennej farby, s obsahom 2 grip sáčky so zelenou sušinou, použitá lepiaca páska hnedej farby a použitá samolepiaca fólia, digitálna váha značky ON BALANCE čiernej farby s platovou krytkou prehľadnou, rozmery 7 x 10 cm, 1000 g x 0,1 G + platový priehľadný obal hrúbky 8 mm so stopami sušiny zelenej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Námestove podal dňa 24.02.2011 obžalobu na H. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172, ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Obžalovaný na otázku položenú podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol: áno rozumiem.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či a s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol: rozumiem.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje na trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu obžalovaný uviedol: áno bol som oboznámený s trestnými sadzbami.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok v bode 1/ obžalovaný uviedol: áno.

Vzhľadom na to, že prokurátor navrhol neprijat' vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku, prípadne ponechal rozhodnutie na zváženie súdu, súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že mu C. dával marihuanu, pervitín a extázu na skladovanie s tým, že niečo mal pre vlastnú potrebu a niečo málo z toho aj predal. V tom čase mal doma asi 270 gramov. Nechcel uviesť mená tých, ktorí to od neho kupovali. Jednalo sa o malé množstvá, o gramy. On sám bol príležitostným konzumentom drog. Nebol závislý. Keď mal C. toho viac, tak to u neho odložil. Ďalej to posunul možno dvom ľuďom. Nevedel, za akú sumu to C. nakúpil, no predávalo sa to za gram marihuany 10,- Eur a za dielik pervitínu 7,- až 10,- Eur. C. chodil ku nemu jeden až dvakrát do mesiaca. Vyjadril sa, že po výkone trestu chce žiť riadnym životom. Má sa kam vrátiť, nakoľko pokiaľ vie, rodičia mu naďalej platia byt a mohol by pracovať u svojho brata, ktorý je živnostníkom v odbore stavebníctvo.

Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on si predtým robil svoje a čo robil obžalovaný, to nevie. On sám drogy predával. Dva alebo trikrát dal aj obžalovanému. Bol to pervitín, no nebolo toho veľa. Nepamätal sa či sa jednalo aj o iný druh drog.

Svedok A. G. sa ku skutku vyjadril, že s obžalovaným nebol v kontakte. On sám sa venoval trestnej činnosti s drogami. Občas drogy brával od O. C.. Počul však, že aj obžalovaný robil niečo také.

Svedok A. T. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedkyňa W. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným ju zoznámili priatelia. Kamarátili sa asi pol roka. Nevedela čím sa živí, nikdy sa o tom nerozprávali. Dňa 09.02.2010 bola u neho na návšteve. V obývacej izbe na stolíku bol jej mobil, nejaké perá a jeho mobil. Či sa tam nachádzali aj iné

veci, to nevedela. Nevedela, či obžalovaný v tom čase užíval drogy. To, že sa na jej rukách nachádzali stopy po drogách vysvetlila tým, že niečo zabalené bolo na zemi. Keďže rada upratuje, tak to chytila do rúk. Ďalej sa vyjadrila, že v minulosti skúšala fajčiť marihuanu, ale momentálne už nie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného súd prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov I. C., O. H., I. O., W. A., M. Z., O. P., H. G., S. A. a T. G. z prípravného konania, kde z ich výpovedí nevyplynuli žiadne dôležité skutočnosti ovplyvňujúce toto trestné konanie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol prečítaný aj znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča sp. zn. PPZ 877/KU-SL- EXP- 2009.

Súd v rámci dokazovania čítal aj listinné dôkazy, a to odborné vyjadrenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súdno-lekárske pracovisko toxikologické laboratórium Martin, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky, hlásenie o použití psa spolu s fotodokumentáciou, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnicu o prehliadke iných priestorov spolu s fotodokumentáciou, správa o povesti, odpis z registra trestov, spis OS Námestovo sp. zn. 4T/100/2010, spis OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010, rozsudok OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010-150 zo dňa 28.10.2010 z čl. 150-152 zo spisu OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s vecnými dôkazmi zaistenými pri domovej prehliadke dňa 09.02.2010.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd uznal obžalovaného za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie, obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

V zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/16/2013 zo dňa 19.09.2013 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

V zmysle intencií krajského súdu bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný uviedol, že pri zákroku polície bola v policajnom aute nájdená marihuana, ktorá bola v zelenom stave. Aké množstvo jej bolo, to nevedel. Patrila jemu a bola určená pre neho a na predaj. V tom čase mal aj iné drogy, a to marihuanu, pervitín a extázu, ktoré mal doma. Nepamätal sa, odkiaľ si drogy zadovážil, ale predával ich okolo 8,- až 10,- Eur za gram. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že nie všetko, čo sa mu kladie za vinu je pravda. Nie je pravdou, že by predával G. drogy. O. C. ozná od malička, tento k nemu vozil marihuanu, extázu a pervitín a aj ich u neho skladoval. Z týchto drog mohol predať koľko chcel a ak mal príležitosť, tak ich predal a pre zvyšok si O. prišiel. Drogy predával za sumu 50,- Eur za kubík, extázu nepredával a marihuanu za 10,- Eur za gram. O. mu vopred zavolať, že niekto príde pre drogy a on ich potom predal. S O. komunikoval telefonicky. Z drog, ktoré mu C. vozil, si mohol nechať pre vlastnú potrebu koľko chcel a nemusel za ne platiť. Odkiaľ C. vozil drogy, to nevedel. Okrem toho, že mu ich vozil domov, mu ich nechával na rôznych miestach, napr. vo vozidle, alebo pri značke obce. Po prečítaní výpovede sa obžalovaný vyjadril, že určite aj drogy, ktoré boli zaistené v Dolnom G. boli od C.. Ono to bolo vlastne z jedného balíka. Po takom dlhom čase si nepamätal na spôsob komunikácie medzi ním a C.. Za drogy mu neplatilo nič, pretože ich u seba doma prechovával.

Svedkyňa npor. Ing. Z. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v roku 2010 pracovala na OO PZ Dolný Kubín, oddelenie skráteného vyšetrovania s tým, že vykonávali prehliadku osobného motorového vozidla. Bola tam volaná na výjazd, nakoľko kolegovia z obvodného oddelenia mali podozrenie, že sa tam nachádzajú drogy. Bol tam aj technik z kriminálky a nezúčastnená osoba. Pokiaľ si pamätala, tak služobný pes označil vo vozidle nejaký sáčok, v ktorom bola sušina. Tento sáčok bol následne odoslaný na expertízu. Súbežne so psovodom vykonávali aj oni prehliadku vozidla. Okrem tej látky sa vo vozidle nenašlo nič. Uviedla, že sa môže stať, že sa pri prehliadke niečo prehliadne, ale osobne si myslí, že sa to nestalo. Vozidlo po prehliadke odovzdali majiteľovi. Od kolegov vie, že ktorýsi z tých dvoch pánov, keď sedel v služobnom vozidle, niečo do neho hodil. Bol to nejaký sáčok. Nepamätala sa, čo bolo v tom sáčku. Jednalo sa o C. a O. Z., ktorý bol označený služobným psom sa našiel v motorovom vozidle, kde sa vykonávala prehliadka a sáčok, ktorý mal byť vyhodенý tými dvoma mužmi, bol v služobnom motorovom vozidle.

Svedok npor. O. O. Z. sa vyjadril, že v roku 2010 pracoval ako kriminalistický technik na OR PZ Dolný Kubín s tým, že boli operačným dôstojníkom vyslaní na výjazd, nakoľko bolo podozrenie z držania omamných látok. Vykonávali prehliadku civilného motorového vozidla spolu s vyšetrovateľom, psovodom a taktiež príslušníkmi obvodného oddelenia. Vo vozidle sa našiel sáčok s nejakou látkou pred sedadlom spolujazdca na podlahe. Okrem tejto látky sa v tomto vozidle nenašlo nič iné. Taktiež má vedomosť o tom, že sa našiel sáčok s nejakou látkou aj v služobnom motorovom vozidle. Akým spôsobom sa sáčok do tohto vozidla dostal, to nevedel.

Svedok npráp. O. A. vypovedal, že bol vyslaný ako v iných prípadoch na prehliadku motorového vozidla a to na základe pokynu operačného dôstojníka. Bolo to v zime niekde pri nemocnici v Dolnom G.. V tomto aute pes označil stopu niekde vpredu vo vozidle a potom pri aute. Jedná sa o psa, ktorý je špeciálne vycvičený na vyhľadávanie omamných látok. Potom, ako pres označil tieto stopy sa vykonávala prehliadka vozidla. Mal vedomosť o tom, že sa tam našiel sáčok s obsahom marihuany.

Svedok W. O. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že bol ako nezúčastnená osoba pri prehliadke motorového vozidla. Pracoval ako mestský policajt s tým, že ho vyšetrovateľka zavolať ako nezúčastnenú osobu. Pamätal sa, že sa vykonávala prehliadka osobného motorového vozidla, kde pes našiel sáčok pravdepodobne s obsahom marihuany. Taktiež si spomenul, že sa našiel nejaký sáčok na ceste a potom mu policajti povedali, že taktiež bol nájdený nejaký sáčok v služobnom motorovom vozidle.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa aj listinnými dôkazmi, a to uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/16/2013 zo dňa 19.09.2013, správy Okresného úradu Námestovo, správy Mestského úradu Trstená, správy OO PZ Trstená, odpisu z registra trestov, spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/24/2007, spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/48/2010, spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5T/3/2008, rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2010-314, uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/55/2014 zo dňa 22.10.2014.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný bol okrem svojho vyhlásenia, v ktorom nepoprel spáchanie skutku, usvedčovaný aj výpoveďami O. a A. ktorí v prípravnom konaní vypovedali v pozícii obvinených. Spáchanie skutku obžalovaným je taktiež preukázané aj znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, vyčíslením hodnoty zaistenej drogy, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky vykonanej v byte č. 59 na VI. poschodí vo vchode č. XX bytového domu č. XXXX na sídlisku R. v H., zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov, záznamami telekomunikačnej prevádzky, hlásením o použití služobného psa na špeciálne pachové práce a odborným vyjadrením z toxikologického vyšetrovania biologických materiálov. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča sp. zn. PPZ 877/KU-SL-EXP-2009 zo záverov ktorého vyplývalo, že

u obžalovaného pri domovej prehliadke vykonanej v byte č. 59 na VI. poschodí vo vchode č. XX bytového domu č. XXXX na sídlisku R. v H. bolo zaistených 14,17 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,5 % hmotn., 70 ks tabliet o celkovej hmotnosti 24,50 g s účinnou látkou piperazín v koncentrácii 14,7 % hmotn., vrečko s obsahom práškoveho materiálu o hmotnosti 2,37 g s účinnou látkou piperazín v koncentrácii 12 % hmotn., 13,79 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,2 % hmotn., 29,95 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 15,1 % hmotn., 48,81 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 12,0 % hmotn., 46,91 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 16,8 % hmotn., 49,01 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 13,3 % hmotn., 49,64 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 15,0 %, 1,15 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 12,8 % hmotn., kryštalická látka žltobielej farby o hmotnosti 0,80g, analýzou bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, pričom obsah metamfetamínu bol stanovený na 80,0 % hmotn., kryštalická látka žltobielej farby o hmotnosti 1,36 g, analýzou bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, pričom obsah metamfetamínu bol stanovený na 80,0 % hmotn., 7,07 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišíek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,1 % hmotn. Zo zaistených omamných a psychotropných látok t.j zo 70 ks tabliet s obsahom účinnej látky piperazín (Mcp) 12 % hmotnostných by bolo možné vyrobiť 6 - 7 obvykle jednorazových dávok, z kryštalickej látky o hmotnosti 2,16 g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 80 % hmotnostných by bolo možné vyrobiť 43 - 86 obvykle jednorazových dávok, z 14,17 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,5 % hmotnostných, z 13,79 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 17,2 % hmotnostných, z 39,18 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,2 % hmotnostných, z 29,95 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,1 % hmotnostných, z 48,81 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,0 % hmotnostných, z 46,91 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 16,8 % hmotnostných, z 49,01 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 13,31 % hmotnostných, z 49,64 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,0 % hmotnostných, z 1,15 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,8 % hmotnostných a z 7,07 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,1 % hmotnostných by bolo možné vyrobiť celkovo 1446 - 2998 obvykle jednorazových dávok. Pri domovej prehliadke boli taktiež zaistené aj veci, a to digitálna váha ON BALANCE s rozsahom váženia do 1000 g a s rozlíšením 0,1 g znečistená časticami s prachom rastlinného pôvodu takmer mikroskopických rozmerov, pričom ich analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu a metamfetamínu, plytký porcelánový tanier so stopami bieleho prášku na povrchu, analýzou bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, kovová drvička znečistená časticami a prachom rastlinného pôvodu, analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu, kanabinou a kanabichroménu, sklenené bongo znečistené usadeninami hmoty, analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu, kanabinou a kanabichroménu.

Pri prehliadke iných priestorov boli z volantu, z riadiacej páky, vnútornej kľučky ľavých predných dverí osobného motorového vozidla zn. FIAT Z. zobraté stery, analýzou ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a látky konope. Zo sterov odobratých z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Zo správy Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky Bratislava vyplýva, že hodnota zaistených omamných a psychotropných látok u obžalovaného je minimálne 3.472,- Eur. Zo záznamov telekomunikačnej prevádzky a z prepisov záznamov je zrejma telefonická komunikácia a komunikácia prostredníctvom SMS správ uskutočnená obžalovaným. Z hlásenia o použití služobného psa na špeciálne pachové práce vyplýva, že dňa 09.02.2010 v čase od 20:00 hod. do 20:25 hod. bol použitý služobný pes na vyhľadávanie omamných a psychotropných látok v byte č. 59 na VI. poschodí vo vchode č. XX bytového domu č. XXXX na sídlisku R. v H., pričom pes počas vyhľadávania označil nočný stolík pri pohľade od dverí v ľavej časti miestnosti spálne a priestor medzi gaučovou sedačkou a stolíkom v obývacej miestnosti, pričom obžalovaný potvrdil, že na miestach označených služobným psom sa nachádzali omamné a psychotropné látky, ktoré následne aj dobrovoľne vydal. Prítomnosť omamných a psychotropných látok v ostatných častiach bytu služobný pes vylúčil. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že predmetom odborného vyjadrenia bolo okrem iného aj skúmanie a toxikologická analýza biologického materiálu obžalovaného, pričom analýzou moču obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu, kanabinoidných látok. Teda nález týchto látok je považovaný za dôkaz predchádzajúceho požitia produktov s obsahom metamfetamínu (pervitínu) a produktov konope s obsahom psychoaktívnej zložky.

V súhrne týchto priamych ako aj nepriamych dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba, naplnil všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c/, d/ ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným a pokračujúcim konaním, neoprávnene kúpil, predal, zadovážal, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spáchal vo väčšom rozsahu a takto konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Trestného zákona. Súd o týchto skutočnostiach nemal žiadne pochybnosti, a preto obžalovaného uznal za žalovanej trestnej činnosti vinným v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil to, že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Príťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písmeno m/ spočíva v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172, ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2010 zo dňa 14.01.2014 bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 346 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čomu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace.

Súd z pripojeného trestného spisu zistil, že súdené čiastkové útoky, pre ktoré bola podaná obžaloba sú čiastkovými útokmi skutkového deja, pre ktorý bol obžalovaný H. C. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010. V oboch prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iný čiastkový útok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok (Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010).

Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a obžalovanému uložil spoločný trest.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj

o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Keďže súd v danom prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, rozhodol zároveň o zrušení rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o vine a tiež zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na to, že v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie aj súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2010, súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2010 zo dňa 14.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 3 mesiace, v spojení s ochranným dohľadom je dostatočným na to, aby bol naplnený účel trestu z hľadiska § 34 Trestného zákona a že takýto druh trestu a jeho výmera spravodlivo a dostatočne zohľadňujú i všetky okolnosti predmetného prípadu.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona síce ukladá povinnosť zaradiť páchatel'a obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak výnimku z tejto povinnosti predstavuje ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona. Súd je toho názoru, že výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je dostatočným obrazom a vyjadrením závažnosti trestného činu a miery narušenia obžalovaného.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 455 Trestného poriadku ochranný dohľad vykonáva probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu osoby, ktorej bol ochranný dohľad uložený, a to v rozsahu určenom v rozhodnutí súdu. Pritom dbá, aby sa do práv odsúdeného zasahovalo len v miere nevyhnutne potrebnej na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie potom súd uložil obžalovanému ochranný dohľad po dobu 30 mesiacov, s povinnosťou dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že koženkové vrecúško čiernej farby s obsahom skladačiek marihuany 11 ks prelepených hnedou lepiacou páskou, kovové puzdro s nápisom Petra s obsahom vrecúšok samostatváracích - grip sáčky s obsahom tabletiiek hnedej farby s logom srdiečka v počte 70 ks a grip sáčok s obsahom 1 skladačka - sáčok hnedej farby, balíček obalený lepiacou páskou hnedej farby označený čiernou fixou č. 15, rozmery 9 x 6 cm s neznámou látkou balíček neznámej látky zabalený v samoobaľovacej fólii označený č. 40 rozmery 8 x 14 cm, balíček neznámej látky, grip sáčok so zelenou sušinou obalený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 7 x 20 cm, balíček neznámej látky olepený páskou hnedej farby, fixou označený č. 50, rozmery 8 x 16 cm, balíček neznámej látky čiastočne rozbalený označený asi č. 50 olepený lepiacou

páskou hnedej farby, rozmery 8 x 20 cm, igelitová taška s nápisom TAENK PA MILJIQET na oboch stranách modrozelenej farby, s obsahom 2 grip sáčky so zelenou sušinou, použitá lepiaca páska hnedej farby a použitá samolepiaca fólia, digitálna váha značky ON BALANCE čiernej farby s platovou krytkou prehľadnou, rozmery 7 x 10 cm, 1000 g x 0,1 g + platový priehľadný obal hrúbky 8 mm so stopami sušiny zelenej farby boli použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadnutí s tým, že podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.