

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200940.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: H. P., bytom D. XX/X, XXX XX H. o rozdelenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Skalica dňa 18.07.2022 odmieta.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Skalica dňa 18.07.2022 podanie označené ako „Návrh na rozdelenie BSM“. Podanie však neobsahuje dostatočné označenie strán, označenie dôkazov a ani žalobný návrh - petit, teda jednoznačný návrh rozsudku ako má súd rozhodnúť.
2. Súd uznesením sp. zn. 5C/62/2022 - 3 zo dňa 05.10.2022 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 14.10.2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2022. Do dnešného dňa nebola súdu doručená oprava, prípadne doplnenie podania.
4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
6. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobkyne je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods.1 CSP a § 132 ods.1 CSP. V uznesení č.k. 5C/62/2022-3

zo dňa 05.10.2022 žiadal súd, aby žalobkyňa odstránila nasledovné vady návrhu: - úplné označenie sporových strán, teda jasné označenie žalobcu a žalovaného (pri fyzickej osobe je potrebné uviesť aj dátum narodenia), - označenie dôkazov na ich preukázanie a predloženie listinných dôkazov, ktoré preukazujú tvrdenia žalobcu, - žalobný návrh, petit, teda jednoznačný návrh rozsudku, tzn. ako má súd rozhodnúť, nakoľko z podania musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Súčasne súd žalobkyňu zaviazal doložiť súdu takto doplnenú žalobu v lehote 15 dní v dvoch vyhotoveniach. Súd zároveň poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

8. Lehota na odstránenie vád žaloby začala plynúť dňa 14.10.2022 a márne uplynula dňa 01.11.2022. Žalobkyňa na uznesenie (výzvu súdu) žiadnym spôsobom nereagovala.

9. Po preskúmaní žaloby a zistení vád podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § X32 ods. X CSP, § X33 ods. X CSP, a to čo do označenia sporných strán, vymedzenia rozhodujúcich skutočností, dôkazov a výroku. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitosti podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § X29 ods. 3 CSP a žalobu žalobkyne zo dňa X8.07.2022, doručení súdu dňa X8.07.2022 odmietol.

X0. Podľa § 256 ods. X CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

XX. Podľa § 262 ods. X CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods. X CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. X CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobkyňa zavinila, že jej podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnila a neopravila v súdom určenej lehote. Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade z obsahu spisu má súd preukázané, že žalovanému nevznikli žiadne trovy tohto konania, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.