

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010414.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 15.5.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### r o z h o d o l :

Obvinený A. P., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., trvale bytom S. XX, X., okres I. I., t. č. bez pracovného pomeru

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

v období od mesiaca október 2014 do súčasnej doby neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi A. P., nar. XX.XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/71/2011 z 25.08.2011, ktorý sa stal vykonateľným 05.09.2011 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 80 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, I., okres I. I., a za uvedené obdobie dlhoval na výživnom celkovú sumu 510 €, pričom trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5T/57/2014 z 12.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.10.2014 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s tým, že výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

obvinený v uvedenom období nejavil záujem nájsť si trvalé zamestnanie a zadovážiť finančné prostriedky, aby mohol riadne a včas plniť vyživovaciu povinnosť, pričom sa neprihlásil ani na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu