

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010176
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. H. O., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 05. 2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná H. O., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen,
F. M. XXX/5, t.č.- na rodičovskej dovolenke,

je v i n n á , ž e

dňa 15.12.2014 o 19.10 h v meste Zvolen, okr. Zvolen, J.. M. v OD O. odcudzila 1 ks rúž na pery v hodnote 2,59 €, 1 ks ceruzku na oči v hodnote 1,19 € a sponky do vlasov v hodnote 1,62 €, v celkovej hodnote 5,40 € a to tak, že z regálov si vzala uvedený tovar a tento si vložila do bundy, ktorú mala na sebe a bez zaplatenia prešla cez pokladňu, pričom bola prichytená pracovníkom SBS F. I. , následne tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím spôsobila pre spol. O. X. H. v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5,40 €,

pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Zvolen za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov postihnutá a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- €, č. bloku 1605757, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 07. 12. 2014 a zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 70/2013 zo dňa 14. 05. 2013 právoplatným dňa 06.06.2013 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 06.06.2015,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 210 (dvestodesať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, odsúdená je p o v i n á vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a vykonávať ho osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 87/15 dňa 10. 03. 2015 obžalobu na obv. H. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 05. 2015, na základe vyhlásenia obž. H. O. o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jej vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovanú, odpis z registra trestov, pričom zo strany obžalovanej po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadřila.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 písm. f) citovaného zákonného ustanovenia, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa odseku 3 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uvedeným konaním obžalovaná po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnila zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Súd mal uvedené konanie obžalovanej za preukázané nielen priznaním sa obžalovanej ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi, t.j., že skutok bol spáchaný a tento spáchala práve obžalovaná Preto ju súd uznal za vinnú v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaná je slobodná, toho času na rodičovskej dovolenke, má dve maloleté deti a to 5-ročné a jedenásť mesačné. V domácnosti žije spoločne s jej matkou. Poberá rodičovský príspevok s rodinnými dávkami v sume 250,- €. Maloleté deti sú odkázané na jej výhradnú opateru. Z miesta bydliska nie je

bližšie hodnotená. V minulosti bola sankcionovaná za priestupky rôzneho charakteru (proti majetku, na úseku železničnej polície, aj proti občianskemu spolunažívaniu), celkovo 3 krát, tiež už bola súdom potrestaná a to 3 krát, vo všetkých prípadoch pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zákona, na ktoré však už súd pri rozhodovaní v tejto veci nemôže prihliadať, pretože došlo u obžalovanej k jej osvedčeniu sa a hľadá sa za ne na ňu, ako keby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 70/2013, ktoré odsúdenie je obsiahnuté v skutkovej vete výroku tohto rozsudku. Obžalovanej poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznala, jeho spáchanie oľutovala a uviedla, že už sa jej konanie vrátiť späť nedá, uvedomuje si svoju neuváženosť a dodala, že už sa chce ďalej len riadne starať o svoje maloleté deti. Nepríťažovala jej žiadna okolnosť.

Vychádzajúc z uvedeného a za súhlasu obžalovanej, potom samosudca obžalovančej uložil trest povinnej práce vo výmere 210 hodín a to po úprave trestnej sadzby vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností. Samosudca mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, keď trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda ani nikomu nebolo ublížené na zdraví, vzhľadom aj na pomery a osobu páchatel'a, ktorý sa ku skutku priznal, jeho spáchanie viac krát oľutoval, najmä však na okolnosť, že uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody čo i len na samej spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby (v danom prípade 6 mesiacov), ktorý by inak prichádzal v danom prípade do úvahy, by jeho uloženie postihlo najmä jeho rodinu a to dve maloleté deti (5-ročné a 11- mesačné), o ktoré sa stará, keď s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a a to tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, súd uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody považoval pre obžalovanú vzhľadom na vyššie uvedené za neprimerane prísne, keď mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovanej postačuje uloženie alternatívneho trestu.

Pokiaľ je tu okolnosť, že obžalovaná sa teraz stíhaného skutku dopustila počas plynutia jej skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia súdom (sp. zn.3T 70/2013, ktorá skúšobná doba plynie až do 06. 06. 2015) a obžaloba navrhovala ukladať jej tak nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže nerešpektovala režim plynutia podmienky, nevedla riadny život, lebo sa dopustila práve tohto skutku, súd vzhľadom na vyššie uvedené argumenty, pre ktoré obžalovanej neukladal nepodmienečný trest odňatia slobody a s poukazom na judikát č. Tpj 32/2015 (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. 02. 2015, sp. zn. 2 Tdo 11/2015), je toho názoru, že nie je v rozpore v danom prípade ukladanie alternatívneho trestu i napriek existencii okolnosti ustanovenej v § 49 ods. 2 Tr. zákona a súd uloženie takéhoto trestu súčasne pokladal za primeraný a ukladal ho za splnenia podmienok uvedených v § 54 Tr. zákona. Samotná obžalovaná na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní súhlasila s uložením tohto druhu trestu. Súd obžalovanej dáva do pozornosti, že je len na nej a jej správaní, ako so svojou slobodou naloží, pretože opakované protiprávne konanie z jej strany s určitosťou bude mať za následok obmedzenie jej osobnej slobody v podobe výkonu trestu v podmienkach väznice.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.