

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226049
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Barteková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113226049.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava, IČO: 35 919 001, proti odporcom: 1. N.. Y. P., bytom B.. 4. apríla XXXX/X, I. T., 2. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 239,79 eur s prísl., o odvolaní odporcu v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 02.10.2014, č.k. 4C/65/2014-136 v časti náhrady trov konania, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 02.10.2014, č.k. 4C/65/2014-136, v napadnutej časti náhrady trov konania m e n í tak, že odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 239,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 239,79 eur od 10.12.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 33,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že je dôvodný návrh navrhovateľa na náhradu škody na jeho majetku (zvodidlách), ku ktorej došlo v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 09.08.2011. Preto zaviazal odporcu v 1. rade ako prevádzateľa motorového vozidla, ktorého zodpovednosť za škodu vyplýva z cestného zákona, a odporcu v 2. rade ako poisťovateľa odporcu v 1. rade, ktorého povinnosť vyplýva zo zákona o povinnom zmluvnom poistení, spoločne a nerozdielne na zaplatenie uplatňovanej náhrady škody spolu s príslušenstvom.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) s tým, že náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 33,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v 2. rade, a to len v časti výroku o trovách konania. Namietol, že súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v nesprávnej výške, keď mu titulom zaplateného súdneho poplatku priznal sumu 33,- eur, hoci suma zaplateného

súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania predstavovala sumu 16,50 eur. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

K odvolaniu odporcu v 2. rade sa písomne vyjadril navrhovateľ s tým, že odvolanie je dôvodné, a preto so zmenou rozsudku v napadnutej časti súhlasí.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V prejednávanej veci si navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil vo svojom návrhu na začatie konania náhradu trov konania pozostávajúcich len zo zaplateného súdneho poplatku. Ako vyplýva zo spisu (č.l. 34 spisu), navrhovateľ na základe výzvy súdu zo dňa 07.08.2013, zaplatil dňa 15.08.2013 súdny poplatok za návrh kolkami v sume 16,50 eur.

Žiadne iné trovy konania navrhovateľa zo spisu nevyplývajú. Je preto zrejmé, že súd vo svojom rozsudku priznal navrhovateľovi náhradu trov v nesprávnej výške.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. zmenil a uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v správnej vo výške, t.j. vo výške 16,50 eur.

Žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné ešte uviesť, že jeho pozornosti neuniklo, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12.01.2015, č.k. 4C/65/2014-145, vyrubil odvolateľovi (odporcovi v 2. rade) súdny poplatok za odvolanie podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, hoci predmetom jeho odvolania nebola vec sama, ale rozhodnutie o trovách konania (pozri bod 3. poznámok k položke 1). Aj keď uznesenie o tejto poplatkovej povinnosti odvolateľ nenapadol odvolaním, podľa názoru odvolacieho súdu by malo byť uznesenie zo dňa 12.01.2015, č.k. 4C/65/2014-145 zrušené súdom prvého stupňa postupom podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.