

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: OT/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214000107
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214000107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Janou Dubivskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2015 v trestnej veci proti obžalovanému U.. C. D. pre prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný:

U.. C. D. A. C. Ĥ., narodený X.XX.XXXX v I., trvale bytom X. - E. X., ul. D.Á. XXX/XX, okres I.,

uznáva sa vinným, že

že dňa 31.5.2014 v čase okolo 19.24 hod. po ceste II/545 na ulici G. v obci X., okres I., pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou koncentrácie etylalkoholu najmenej 1,04 mg/l vydychovaného vzduchu, t.j. 1,3 promile, viedol osobné motorové vozidlo značky BMW Z3, evidenčné číslo I. XXX I.,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa mu pre prípad marenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bardejove podala dňa 2.6.2014 na tunajší súd obžalobu pod číslom konania Pv XXX/XX/XXXX-X zo dňa X.X.XXXX na obvineného U.. C. D. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona dôvodiac, že dňa 31.5.2014 v čase okolo 19.24 hod. po ceste II/545 na ulici G. v obci X., okres I., pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou koncentrácie etylalkoholu najmenej 1,04 mg/l vydychovaného vzduchu, t.j. 1,3 promile, viedol osobné motorové vozidlo značky BMW Z3, evidenčné číslo I. XXX I., teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U.. C. D., ako aj listinnými dôkazmi a rozhodol rozsudkom zo dňa 10.11.2014 číslo konania OT/29/2014-53 tak, že obžalovaného U.. C. D. uznal vinným, že dňa 31.5.2014 v čase okolo 19.24 hod. po ceste II/545 na ulici G. v obci X., okres I., pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou koncentrácie etylalkoholu najmenej 1,04 mg/l vydychovaného vzduchu, t.j. 1,3 promile, viedol osobné motorové vozidlo značky BMW Z3, evidenčné číslo I. XXX I., teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Za to ho odsúdil podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona mu uložil peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur s tým, že podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona mu ustanovil pre prípad marenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Proti citovanému rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že sa k trestnej činnosti na pojednávaní priznal a svoj skutok úprimne oľutoval. Nespochyboval, že nesprávne konal a že svojím konaním mohol iného ohroziť. Ťarcha povinnosti v zamestnaní ako aj v súkromnom živote, ktoré už prevyšovali jeho sily, ho dovedli k nerozvážnemu konaniu, ktorého by sa za normálnych okolností nedopustil. Trest, ktorý mu bol uložený, má značne negatívny vplyv na jeho blízke osoby a jeho zamestnanie. Pred skutkom viedol riadny život a úprimne sa k nemu priznal. S prihliadnutím na tieto poľahčujúce okolnosti, ako aj na následky, zavinenie, pohnútku, vzhľadom na jeho osobu a možnosť nápravy navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu čo do výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlo a zmenil ho tak, že mu primerane určí peňažný trest.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa XX.X.XXXX číslo konania XTo/X/XXXX-XX podľa § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku na podklade odvolania podaného obžalovaným U.. C. D. zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov z XX. E. XXXX, spisová značka OT/29/2014, v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol z dôvodu, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že obžalovaný bol v rámci uskutočneného procesného poučenia poučený aj v zmysle § 257 odsek 2, odsek 5 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U.. C. D., ako aj listinnými dôkazmi oboznámením ich obsahu a ich prečítaním, konkrétne pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Bardejove číslo F.-XX/DI-I.-XXXX uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove, Okresného dopravného inšpektorátu v Bardejove zo dňa XX.XX.XXXX Č.:F.-XX/DI-I.-XXXX, odpis registra trestov zo dňa 1.6.2014, evidenčná karta vodiča zo dňa 31.05.2014, správa o povesti zo dňa 01.06.2014, obžaloba Okresnej prokuratúry Bardejov zo dňa 2.6.2014 Z. XXX/XX/XXXX-X, trestný rozkaz zo dňa 03.06.2014 číslo konania OT/29/2014-33, podanie obžalovaného zo dňa 10.6.2014 označené ako „odvolanie proti trestnému rozkazu“, zápisnica spísaná na Okresnom súde Bardejov zo dňa 16.07.2014, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.11.2014, rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.11.2014 číslo konania OT/29/2014-53, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2015 číslo konania XTo/X/XXXX-XX a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že

nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku a prehlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený vo výroku obžaloby. Zároveň bol poučený v zmysle § 257 odsek 2, odsek 4, odsek 5 Trestného poriadku.

Na položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno d/ Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno f/ Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno g/ Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno h/ Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný ku spáchaniu skutku priznal, sa nevykoná.

Na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil po subjektívnej i objektívnej stránke zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, preto bol obžalovaný uznaný vinným.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 57 odsek 1 Trestného zákona pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný podľa odpisu z registra trestov nebol doposiaľ súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že sa nedopustil doposiaľ žiadneho priestupku alebo trestného činu v cestnej premávke. U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému za spáchaný trestný čin trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v zmysle § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona mu uložil peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur a v zmysle § 57 odsek 3 Trestného zákona mu bol pre prípad marenia peňažného trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a postačujúci na nápravu obžalovaného, pričom tak ako bolo uvedené pri určovaní druhu a výmery trestu, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, teda skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval ako aj na osobu páchatel'a, ktorý viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a zároveň ustálil, že uloženým trestom bude splnený aj účel trestu sledovaný Trestným zákonom.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.