

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2092/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210195.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469, Bajkalská 28, Bratislava, proti povinnému: F. N., nar. XX.X.XXXX, R. X, . M., t.č. bytom J. Q. XXX, pre vymoženie istiny vo výške 1 232,51 eura s prísl., o námietkach povinného predbežným trovám exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie sa v časti náhrady hotových výdavkov vo výške 40 eur v y h o v u j e.

V prevyšujúcej časti námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie z a m i e t a.

Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom zo dňa 28.5.2014 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 1 232,51 eura s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-48 zo dňa 21.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2011 a vykonateľnosť dňa 1.3.2011. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ághovi udelené tunajším súdom dňa 26.6.2014.

Poverený súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.7.2014, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 27.8.2014.

Povinný ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie podal listom zo dňa 15.8.2014 námietky proti predbežným trovám exekúcie, ktoré boli podané na pošte dňa 19.8.2014.

V zmysle § 201 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je Vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie v zmysle § 4 ods. 1 cit. vyhl. je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

V zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhl., odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jeho určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33 193,92 eura.

V zmysle § 5 ods. 2 cit. vyhl., ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

V zmysle § 22 vyššie cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V zmysle § 26 cit. vyhl., základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11.7.2014 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie spolu vo výške 344,80, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 254 eur + 20% DPH z odmeny vo výške 50,80 eura, hotové výdavky vo výške 40 eur (poštovné, telekomunikačné, administratívny materiál, poplatky tretím subjektom) a taktiež v prípade neuhradenia pohľadávky do 14 dní od doručenia upovedomenia trovy exekúcie vyčíslil na sumu 764,60 eura, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 508 eur + 20% DPH z odmeny vo výške 101,60 eura a hotové výdavky vo výške 155 eur.

V rámci predbežných trov exekúcie je súdny exekútor povinný náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísliť len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súd vyzýval súdneho exekútora na presnú špecifikáciu uplatnených hotových výdavkov vo výške 40 eur. Do dnešného dňa však táto súdu nebola doručená a súdny exekútor tieto hotové výdavky bližšie nešpecifikoval a nevedol, čo konkrétne tieto hotové výdavky predstavujú. Podľa názoru súdu tieto trovy musia byť jasne identifikované, aby účastníkovi exekučného konania zostalo zachované právo namietať nielen výšku ale aj opodstatnenosť.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti a námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie v časti náhrady hotových výdavkov vo výške 40 eur bolo potrebné uznať za dôvodné. V prevyšujúcej časti námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie bolo potrebné zamietnuť.

Návrhom zo dňa 20.8.2014 povinný súdu navrhol odklad exekúcie do 1.3.2015 z dôvodu, že si nie je vedomý toho, že by bol dlžníkom oprávneného, navrhuje vyžiadať kompletný spisový materiál na posúdenie okolností a vyžiadať stanovisko zainteresovaných, prechodne sa ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho zvlášť nepriaznivé následky.

K návrhu na odklad exekúcie sa oprávnený nevyjadril.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Po preskúmaní návrhu povinného na odklad exekúcie dospel súd k záveru, že návrh povinného na odklad exekúcie je nedôvodný a súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Povinný potrebu odkladu exekúcie dostatočne nepreukázal napriek výzve súdu, v ktorej bol upozornený, aby svoju situáciu hodnoverne dokladoval. Nepreukázal súdu hodnoverne svoju finančnú situáciu, teda jeho príjmy a aj príjmy ostatných členov rodiny a najmä jeho výdavky a výdavky ostatných členov rodiny. Rovnako nepreukázal aj to, že ide len o prechodné obdobie a že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho, alebo pre príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

Povinný taktiež navrhuje preskúmať skutočnosti, ktoré sa viažu k pôvodnému sporovému konaniu. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré

predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Tieto okolnosti možno namietať len v základnom konaní, kedy má povinný možnosť podať proti rozsudku odvolanie. Zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/181/2010 má súd skutočne preukázané, že Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-43 zo dňa 1.12.2010 bolo rozhodnuté, že všetky písomnosti v tejto veci sa budú povinnému doručovať uložením v súdnom spise do právoplatnosti skončenia konania z dôvodu, že pobyt povinného sa nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu bol exekučný titul- Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-48 zo dňa 21.12.2010, povinnému doručovaný uložením v súdnom spise a preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Exekučný súd však už nijakým spôsobom nemôže preverovať ani doručovanie exekučného titulu.

Povinný hodnoverne nepreukázal žiadnu zo skutočností, na základe ktorej by bolo možné vyhovieť návrhu na odklad exekúcie. Povinný nespochybňuje exekúciu, na základe čoho nemožno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Exekučné konanie sa nevedie na podklade cudzieho exekučného titulu a povinný ani neposkytuje zdravotnú starostlivosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Návrhom zo dňa 10.12.2014 navrhol povinný zastavenie exekúcie z dôvodu, že po smrti manželky previedol na dcéru vlastníctvo bytu, ktorá následne byt odpredala a on sa ocitol v sociálnej neistote bez trvalého pobytu a zamestnania. V súčasnosti je poberateľom penzie a vdovského dôchodku. Od 1.9.2013 býva na dočasnom ubytovaní Horská Ves 155. V mestskom bytovom podniku Handlová je vedený ako žiadateľ o pridelenie bytu. Vo februári 2008 mu bola Tiborom Vajdom ponúknutá brigádnická práca v Bratislave na stavbách. Z dôvodu, že Tibor Vajda nemohol nájsť občiansky preukaz a nutne potreboval zakúpiť 2 nové mobilné telefóny, požiadal povinného, aby tieto zakúpil na svoj občiansky preukaz on v prevádzke Orange, na čo mu poskytol 500,--Sk. O následných faktúrach a platbách povinný nemal vedomosť, no z exekučného titulu musel pohľadávku zrážkami z dôchodku uhradiť. K exekučnému konaniu EX 293/2010 zaslal exekútorovi aj oprávnenému žiadosť o zaslanie podkladov pre vydanie platobného rozkazu, avšak bezúspešne. Je toho názoru, že z dôvodu zlučovania a rozdeľovania telefónnych spoločností si jednotliví operátori prerozdeľovali účtovnú agendu. Exekučné konanie č. EX 2418/14 je neprípustné, nakoľko v tej istej veci už prebiehalo iné exekučné konanie č. EX 293/2010. O vydaní Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-48 zo dňa 21.12.2010 nemal vedomosť. Slovak Telekom a.s. nepreukázal, že je právnym nástupcom T- Mobile Slovensko a.s., teda exekúcia postihuje vec, na ktorú má priznané právo iný oprávnený.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Vychádzajúc z obsahu písomných podaní povinného a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

Pokiaľ povinný namietal, že o exekučnom titule nemal vedomosť, ako už bolo uvedené vyššie, exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Tieto okolnosti možno namietat len v základnom konaní, kedy má povinný možnosť podať proti rozsudku odvolanie. Zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/181/2010 má súd skutočne preukázané, že Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-43 zo dňa 1.12.2010 bolo rozhodnuté, že všetky písomnosti v tejto veci sa budú povinnému doručovať uložením v súdnom spise do právoplatnosti skončenia konania z dôvodu, že pobyt povinného sa nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu bol exekučný titul- Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-48 zo dňa 21.12.2010, povinnému doručovaný uložením v súdnom spise a preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Exekučný súd však už nijakým spôsobom nemôže preverovať ani doručovanie exekučného titulu.

Pokiaľ povinný namietal, že exekúcia je neprípustná, nakoľko v tej istej veci už prebiehalo iné exekučné konanie č. EX 293/2010, k tomu súd uvádza nasledovné. Z exekučného spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9Er/376/2010 má súd skutočne preukázané, že v tomto konaní viedla súdna exekútorka JUDr. Soňa Majkútová exekúciu s č. EX 293/2010 na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ro/92/2009-27 zo dňa 17.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2009 a ktorým bolo povinnému uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil spoločnosti Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava sumu 1 102,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 31.7.2008 do zaplataenia a nahradil trovy konania vo výške 66 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Z uvedeného vyplýva, že v konaní vedenom pod sp.zn. 9Er/376/2010, ktoré sa podľa oznámenia súdnej exekútorky skončilo dňa 22.5.2014 vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie, sa viedla exekúcia na podklade iného exekučného titulu, pre inú pohľadávku a v prospech iného oprávneného, ako sa vedie v tomto konaní. Z uvedeného vyplýva, že v tej istej veci neprebíhalo iné exekučné konanie.

Pokiaľ povinný namietal, že Slovak Telekom a.s. nepreukázal, že je právnym nástupcom T-Mobile Slovensko a.s., teda exekúcia postihuje vec, na ktorú má priznané právo iný oprávnený, k tomu súd uvádza nasledovné. Z výpisu z Obchodného registra SR má súd skutočne preukázané, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., IČO: 35705019, Vajnorská 100/A, Bratislava a spoločnosťou Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469, Karadžičova 10, Bratislava, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., teda preberá ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., IČO: 35705019, Vajnorská 100/A, Bratislava, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B, bola z obchodného registra dňom 1.7.2010 vymazaná v celom rozsahu.

V zmysle § 69 ods. 3 prvá veta Zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len ObZ), zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469, Karadžičova 10, Bratislava sa stala právnym nástupcom a prevzala všetky jej práva a záväzky, t.j. je hmotnoprávnym aj

procesnoprávnym nástupcom a je viazaná všetkými procesnými podaniami pôvodného oprávneného. V danom prípade ide o univerzálnu sukcesiu (na základe zákona) do práv a povinností pôvodného oprávneného.

Pokiaľ povinný namieta nemajetnosť a žiada z tohto dôvodu zastaviť exekúciu, k tomu je potrebné dodať, že skutočnosti uvádzané povinným o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti, nezakladajú predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavujú povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevymožiteľná. Samotný súdny exekútor musí konštatovať nemajetnosť povinného. Požiadavku, aby súdny exekútor predložil súdu dôkazy o nemajetnosti povinného, je potrebné adresovať priamo jemu.

Pokiaľ povinný namieta svoju platobnú neschopnosť a žiada splátkový kalendár, súd poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/181/2010-48 zo dňa 21.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2011 a vykonateľnosť dňa 1.3.2011. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol v celom rozsahu zamietnutý.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach proti predbežným trovám exekúcie a odklade exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku a 56 ods. 8 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok- ďalej len O.s.p.).

Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Z.z. O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.