

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/207/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209085  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: M. C., G.. XX.X.XXXX, K. M.. P. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 923,61 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 799,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 799,- € od 5. 11. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 40,70 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.10.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 923,61 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 8.3.2013 Úverovú zmluvu č. 4303032243, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 799 € zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 87,89 €. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba EBC platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.11.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 63,52 € z čiastky 923,61 € od 15.11.2013 do 18.9.2014, t. j. do dňa 18.9.2014 (teda do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania). Navrhovateľ v zmysle uvedeného eviduje voči odporcovi dlh pozostávajúci z: istiny vo výške 460,88 €, úroku vo výške 71,61 €, zosplatennej istiny vo výške 338,12 €, upomienky II. vo výške 24,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 € a upomienky II. vo výške 12,00 €. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 923,61 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške

63,52 € a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 923,61 € odo dňa 19.9.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 55,00 €.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 7.5.2015 a zvesené dňa 14.5.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 3.10.2014 a listinnými dôkazmi v podobe: výpisu z OR (čl. 3-6), Úverovej zmluvy č. 4303032243 zo dňa 8.3.2013 (čl. 7), Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (čl. 8-17), informácie o poistení (čl. 18), výzvy k splateniu celého úveru (čl. 20), podacieho hárku (čl. 21) a výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 22), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 8.3.2013 Úverovú zmluvu č. 4303032243, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi účelový úver vo výške 799,00 € na nákup tovaru set sušička Bosch, s mesačnou splátkou 87,89 €, počtom splátok 10, ročnou úrokovou sadzbou 18,71 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) 20,6 % a priemernou hodnotou PRMN 36,73 %. Odporca sa na základe tejto zmluvy zaviazal jednotlivé splátky úveru uhrádzať prostredníctvom poštových poukážok, a to vždy do 30. dňa v kalendárnom mesiaci s dátumom prvej splátky 8.4.2013 a lehotou splatnosti 30.1.2014. Odporca ku dňu podania návrhu titulom poskytnutého úveru nevykonal žiadnu, ani čo i len čiastočnú úhradu. Keďže si odporca nesplnil voči navrhovateľovi zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali z uzavretej úverovej zmluvy, navrhovateľ odporcu výzvou zo dňa 29.10.2013 vyzval k splateniu celého úveru. Nakoľko odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Keďže k uzavretiu Úverovej zmluvy č. 4303032243 došlo medzi účastníkmi dňa 8.3.2013, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok dôvodne v časti sumy 799,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 799,- € od 5.11.2013 do zaplatenia.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený Úverovou zmluvou č. 4303032243 zo dňa 8.3.2013 ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol z titulu uzatvorenej Úverovej zmluvy č. 4303032243 zo dňa 8.3.2013 právny vzťah. Na základe uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi účelový úver vo výške 799,00 € na nákup tovaru set sušička, s mesačnou splátkou 87,89 €, počtom splátok 10, ročnou úrokovou sadzbou 18,71 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) 20,6 % a priemernou hodnotou PRMN 36,73 %. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Nakoľko má uzavretá úverová zmluva charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010, musí obsahovať náležitosti, ktoré sú pre zmluvy s takýmto charakterom zakotvené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Účelom ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je bezpochyby ochrana spotrebiteľa, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a prípadných poplatkoch, keďže informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch napomáha k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ titulom Úverovej zmluvy č. 4303032243 zo dňa 8.3.2013 poskytol odporcovi účelový úver vo výške 799,00 € na nákup tovaru set sušička Bosch, s mesačnou splátkou 87,89 €, počtom splátok 10, ročnou úrokovou sadzbou 18,71 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len RPMN) 20,6 % a priemernou hodnotou PRMN 36,73 %. Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy (čl. 7) a pripojených listinných dôkazov, najmä v podobe úverových zmluvných podmienok (čl. 8-17) a výpisu čerpania, splátok a úhrady (čl. 22) dospel k záveru, že Úverová zmluva č. 4303032243, ktorou bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver, neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., keď sa v predmetnej zmluve uvádza len výška mesačnej splátky 87,89 € bez bližšej špecifikácie, teda bez toho, aby zmluva obsahovala údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, z dôvodu ktorého je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti mal súd za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru prehľadne vymedzuje povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží.

V kontexte uvedeného, keď úver poskytnutý odporcovi na podklade už uvedenej úverovej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 799,00 €, teda vo výške odporcom prijatého, avšak nesplateného účelového spotrebiteľského úveru.

Nakoľko si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z úverovej zmluvy nespĺnil riadne a včas, súd odporcu v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. vo výške 8,15 % ročne zo sumy 799,- € od 5.11.2013 do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keď k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku došlo dňa 13.11.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) a navrhovateľ si nárok na úrok z omeškania voči odporcovi uplatnil odo dňa 15.11.2013, návrhom ktorým je súd viazaný.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 923,61 € s príslušenstvom. Keďže súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 799,00 € s príslušenstvom, navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 87 % a odporca v rozsahu 13 %. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľov čistý úspech v konaní v percentuálnom vyjadrení predstavoval 74 % (87 % - 13 % = 74 %). V kontexte uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 40,70 € (74 % z 55,00 € = 40,70 €), keď navrhovateľ titulom úhrady súdneho poplatku z návrhu na začatie konania uhradil na účet tunajšieho súdu sumu vo výške 55,00 € (čl. 33). Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že nakoľko sa odporca dostal do omeškania dňa 13.11.2013 a navrhovateľ si nárok na úrok z omeškania uplatnil voči odporcovi od 15.11.2013, navrhovateľ by mal popri dlžnej istine nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania stanovená vo výške 0,25 % a sadzba percentuálnych bodov 8 (0,25 + 8 = 8,25 %). Keďže súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať im viac, než sami žiadali, súd priznal navrhovateľovi žiadaný úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 €. Zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatnil, nebola dojednaná priamo v písomnom vyhotovení Úverovej zmluvy č. 4303032243, ale bola obsiahnutá v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., konkrétne v ich § 2 Hlavy 18. s názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy samotnej, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (viď nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 3512/11). Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je neprípustné. Úverové podmienky majú byť len všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sú obsiahnuté dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou podstatnou náležitosťou nepochybne dojednanie zmluvnej pokuty je. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. Spotrebiteľské združenie OSA (čl. 28) a BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 30) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 31 a čl. 32). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).