

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200245  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Gáfriková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200245.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: G. I., U. XX.XX.XXXX, R. V. XX, XXX XX E., proti odporkyňi: L. F., U. XX.XX.XXXX, R. XXX XX T. XXX, o zaplatenie 359,61 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice číslo konania 9C/10/2015-17 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.01.2015 uplatňoval voči odporkyňi právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 359,61 EUR s príslušenstvom vyplývajúce zo skutočností uvedených v návrhu a taktiež žiadal náhradu trov konania. Odporkyňa si neplnila svoj záväzok voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s., na základe čoho navrhovateľ ako ručiteľ uspokojil veriteľa v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom C.. N. U. pod spisovou značkou EX 1092/2007.

O nároku uplatnenom v návrhu súd rozhodol bez vypočutia odporkyne vydaním platobného rozkazu dňa 30.04.2015 číslo konania 9C/10/2015-17. Odporkyňa bola poučená riadne o lehote na podanie odporu a náležitostiach jeho odôvodnenia.

Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený dňa 07.05.2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu (podané osobne na tunajšom súde dňa 15.05.2015), v ktorom uviedla, že ako dôvod uvádza, že voči nej uplatnený nárok považuje za neopodstatnený v celom rozsahu a žiada o zrušenie celého platobného rozkazu.

Podľa § 172 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 odsek 1 OSP, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 odsek 2 prvej vety OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 odsek 3 písmena b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť právne (a) alebo skutkové tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze a pri vzájomných dvojstranných právnych vzťahoch teda aj opodstatnenosť subjektívneho majetkového práva navrhovateľa, z ktorého odvodzuje svoj právny nárok na plnenie voči nemu.

Súd v týchto intenciách preskúmal odporkyňou podaný odpor a zistil, že túto povinnosť si odporkyňa v podanom odpore riadne nespĺnila. Uviedla len toľko, že uplatnený nárok považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Zo skutočností uvádzaných odporkyňou vyplýva, že odpor bol podaný neodôvodnene, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, resp. skutočnosti týkajúce sa výšky pohľadávky, jej právneho dôvodu a pod. Odporkyňa neuviedla žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Takto podaný odpor nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd v súlade s ustanovením § 174 odsek 3 písmena b) OSP odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v štyroch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 odsek 1 OSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 odsek 3 OSP).

V Leviciach, dňa 18. mája 2015