

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210338
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad K., J. XXX/X zast. JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Brezno, Moyzesova 12 proti odporcovi J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. nad K., E. XXX o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností takto:

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre k.úz. Z. nad K. ako parcely reg. "E" parc. č. XXX o výmere XXX m² - TTP, č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXX m² - V., č. XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXX m² - TTP, č. XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXX m² - TTP, č. XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, č. XXXX o výmere XXXX m² - TTP, č. XXXX o výmere XXX m² - TTP a č. XXXX o výmere XXXXX m² - TTP, ktoré nadobudol na základe osvedčenia o vydržaní N 60/06, Nz 18170/06, NCRIs 15051/06 zo dňa 12.05.2006. Návrh odôvodnil tým, že otec odporcu H. I. nebol výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, ale vlastníkom bol aj právny predchodca navrhovateľa E. I., obaja boli dedičmi po spoločnom predkovi S. I.. Uviedol, že má naliehavý právny záujem na tomto určení, pretože jeho postavenie by sa zmenilo v tom, že následne by sa vec mohla prejednať v dedičskom konaní. Nemôže sa to odstrániť žalobou o určenie, že vec patrí do dedičstva, pretože navrhovateľ nepozná okruh dedičov na strane odporcu ani nevie spoluvlastnícky podiel v akej výške by mal byť predmetom dedičstva.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že uvedené parcely vlastnil jeho otec, o čom svedčí dedičské rozhodnutie.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/312/2014, najmä návrhom na začatie konania, notárskou zápisnicou, identifikáciou parciel zo dňa 04.03.2005, výpisom z listu vlastníctva č. 313 a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca je zapísaný ako vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre k.ú. Z. nad K. ako parcely reg. "E". Ako titul nadobudnutia je uvedená notárska zápisnica N 60/06, Nz 18170/06, NCRIs 18051/06 zo dňa 12.05.2006 - osvedčenie o vyhlásení o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.05.2015 zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že navrhovateľ nebol nikdy evidovaný ako vlastník sporných nehnuteľností.

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, že účastníci majú vecnú legitimáciu na podanie takejto žaloby a zároveň na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí existovať v čase rozhodovania súdu. Určenie musí umožniť vytvoriť komplexný základ pre vzťahy medzi účastníkmi a tým predísť žalobe na plnenie (rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 173/2010).

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Nejde o určovaciu žalobu samu, ale o to, čoho (akého určenia) sa navrhovateľ domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu, záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovací žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany práva. Pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, je potrebné vychádzať vo všeobecnosti z toho, že tento záujem je daný v stave aktuálnej objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi konania, ktorý ohrozuje právne postavenie navrhovateľa a nemožno ho odstrániť inými právnymi prostriedkami. Rozsudok súdu negatívne určujúci, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nemôže zlepšiť právne postavenie navrhovateľa, ktorý svoje vlastnícke právo nepreukazuje na neho znejúcim tzv. nadobúdacím petitom a dosiaľ nebol zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností v evidencii právnych vzťahov k nehnuteľnostiam (napr. 2M Cdo 20/2007). Ak by aj kataster nehnuteľností vykonal na základe vyhovujúceho rozsudku zápis formou záznamu vzhľadom na to, že katastrálny zákon nepozná zápis formou výmazu vlastníckeho práva, dosiahol by sa iba stav, kedy by zápis vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam nesvedčil žiadnej osobe a pozemky by tak ostali vlastnícky neusporiadané. Preto je súd názoru, že v tomto prípade nie je návrh o určení, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností vhodným návrhom na vyriešenie celého sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a preto návrh zamietol. Súd zároveň zamietol aj návrhy na vykonanie dokazovania vyžiadaním notárskeho spisu týkajúceho sa predmetnej notárskej zápisnice, úplného výpisu pozemkovoknižnej vložky, katastrálnej mapy, ako aj výsluchom navrhovateľa a svedkov, pretože toto dokazovanie súd považoval za nadbytočné, keďže navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem a návrh na začatie konania bol z tohto dôvodu zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, náhradu trov konania si však neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).