

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Profí Credit Slovakia, a. s., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporcovi V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, XXX XX Č., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zastúpené advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 89,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 89,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy 29.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 14.12.2009 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 796,65 Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu z úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 48,70 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalenára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 23 a túto sa odporca zaviazal splatiť ako splátku č. 31. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1 371,60 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 30 o viac ako 3 mesiace navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 89,40 Eur dňa 29.12.2013. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Dňa 20.08.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava. Navrhovateľ podal dňa 15.12.2014 vyjadrenie k vstupe vedľajšieho účastníka do konania a navrhol nepripustiť ho do konania. Okresný súd Uznesením č. 10C/103/2014-41 zo dňa 26.01.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 16.09.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, ktorý dňa 14.12.2014 oznámil súdu vystúpenie z konania.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník na strane odporcu s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2009 spolu so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., kartou klienta, vyjadrením odporcu zo dňa 07.10.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 27.03.2015.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.10.2014 uvádza, že pôvodnú dlžnú sumu 187,03 Eur bola telefonicky dohodnutá s navrhovateľom, že ju v troch splátkach do konca decembra 2014 uhradí.

Vedľajší účastník vo vyjadrení uviedol, že v konkrétnom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah odporca nemohol ovplyvniť a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Doposiaľ odporca uhradil sumu 1 371,60 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje prevýšenie poskytnutej istiny o viac ako 91%. V uzatvorenej zmluve chýba údaj o splatnosti prvej splátky, konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termínoch splátky istiny úroku prípadne iných poplatkov, čo znamená, že je potrebné úver považovať za bezpoplatkový a bezúročný, čo v praxi znamená, že odporkyňa je povinná vrátiť len istinu. Ďalej poukazuje na zmluvnú podmienku, podľa ktorej je ročná úroková sadzba úveru 68,89%, čo považuje za tzv. civilnoprávnu úžeru. Zmluvné dojednania o úrokovej sadzbe považuje za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 O.z.) a za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§53 ods. 5 O.z.)

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril dňa 14.12.2009 s odporcom Zmluvu/žiadosť o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s náležitosťami požadovaného úveru, a to výška úverového limitu 796,65 Eur, počet splátok 30 vo výške 48,70 Eur, splatných 31 deň v mesiaci s ročnou úrokovou sadzbou 68,89 Eur, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 67,57 Eur, priemernou RPMN za úver 48,96 Eur, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,74. Z karty klienta vyplýva, že nominálna výška úveru je 1 460,86 Eur, poskytnutá čiastka úveru je 796,65 Eur z ktorej bolo vyplatených 717,78 Eur. Odporca spolu uhradil navrhovateľovi sumu 1 371,60 Eur. Navrhovateľ vyhlásil dňa 29.12.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, v karte klienta vyznačené ako dátum uplatnenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods.1 a 2 z.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikani

Podľa § 4 ods.1 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 89,40 Eur s prísl. z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Súd má však preukázané, že k žiadnemu doplneniu nedošlo a poskytnutá suma bola vyplatená jednorazovo dňa 15.12.2009. Navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojím rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace nedeliteľnú súčasť v rozsahu 2 strán obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Za neprimeranú podmienku považuje súd napr. ustanovenie o automatickom revolvingu, kde odporca nemá možnosť slobodne sa rozhodnúť, či chce zmluvu s takým dodatkom uzatvoriť alebo nie. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu.

Svoje dokazovanie súd zamerlal najmä na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 11.12.2009 vyplnili časť zmluvy - body 1 až 5. Časť zmluvy (bod 6) označený ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR bol vyplnený dodatočne, čo je zrejme už z textu v zátvorke, kde je uvedené nevypĺňajte a rovnako je táto skutočnosť zrejme z rozdielneho typu písma použitého v bode 6. Navrhovateľ tak vyplnil túto časť sám bez aktívnej spoluúčasti odporcu, odporca sa s textom tejto časti zmluvy oboznámil až po jej doručení. Súd považuje za nevyhnuté, aby sa pri dohodovaní podstatných náležitostí odporca aktívne zúčastnil, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon. V tomto konkrétnom prípade tak podľa názoru súdu nebolo. O obsahu zmluvy so všetkými podstatnými náležitosťami sa odporca oboznámil až dorúčením oznámenia o schválení úveru. Nie je ani zrejme, či bola zmluva po dopísaní bodu 6 odporcovi doručená. Podľa obsahu súd považuje uzatvorenú zmluvu len za žiadosť o poskytnutie úveru. Túto žiadosť odporca potvrdil svojim podpisom dňa 11.12.2009. Skutočnou zmluvou o úvere je až zmluva s vyplnenou časťou 6, tú však odporca nepodpísal. Podľa názoru súdu tak uzatvorená zmluva nemá písomnú formu hoci v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. ju mať musí. V uzatvorenej úverovej zmluve chýbajú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z., najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) cit. zák), konečná splatnosť je uvedená v oznámení veriteľa. Skutočnosť, že oznámenie je súčasťou zmluvy, je uvedené v zmluvných dojednaniach a nie priamo v zmluve. Podľa názoru súdu podstatné náležitosti majú byť uvedené priamo v zmluve a nie v prílohách. Nie je tak zrejme, či odporca bol o konečnom termíne informovaný. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 4 ods. 2 písm. i) cit. zak.). V zmluve v bode 5 je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 68,89%, v bode 6 je uvedená RPMN vo výške 65,26 %. Údaj o RPMN je uvedený nejasne, nejednoznačne a pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľne, preto súd považuje zmluvu s takto uvedenou RPMN za zmluvu, kde RPMN uvedená nie je (§ 4 ods. 2 písm. j) cit. zak.)

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), i), j) citovaného zákona, preto so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil s účinnosťou od 29.12.2013. Odporca je tak povinný vrátiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru. Z karty klienta odporcu mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená suma 717,78 Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 1 371,60 Eur. Odporca tak zaplatil viac ako mu bolo poskytnuté. Na základe uvedeného súd považuje nárok navrhovateľa za nedôvodný a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal vo veci plný úspech, náhradu trov si však neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ten sleduje záujem odporcu a zdieľa s ním prípadný úspech i neúspech. Keďže odporca mal v konaní plný úspech, plný úspech mal aj vedľajší účastník. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že podľa názoru súdu nejde o účelné uplatňovanie práva. Vedľajší účastník opakovane podáva vyjadrenia do konaní prebiehajúcich na tunajšom súde s tým istým navrhovateľom, pričom v celom vyjadrení je zmenené len meno odporcu, v texte žiadaná suma a 0 percentuálne navýšenie istiny. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na skutočnosť, že súd v zmysle § 5b z.č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti prihliada na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, nepovažuje súd trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Vedľajší účastník nesleduje záujem odporcu, ale sleduje len vlastný prospech. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)