

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612208389
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8612208389.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanému H. R., nar. X.X.XXXX, bytom R.. Y. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 63,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 4.3.2013 pod č. k. 3C/8/2013-31.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 63,35 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,36 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,33 eura od 12.1.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.2.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,65 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu C. G., s.r.o., a to všetko do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na súd dňa 2.11.2012 domáhal proti pôvodne žalovanému N. R., nar. X.X.XXXX zaplatenia sumy 63,35 eura s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovák Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému pod referenčným číslom X. Žalovaný N. R., nar. X.X.XXXX ako záujemca uzavrel správnym XC/X/XXXX

- 2 -

predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení zo dňa 16.12.2003. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 1,66 eura splatnú dňa 11.2.2010, č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,36 eura splatnú dňa 11.11.2009 a č. XXXXXXXXXXXX v

sume 30,33 eura splatnú dňa 11.1.2010, spolu v sume 63,35 eura. Pôvodne žalovaný Milan Kočiš, nar. 3.2.1956 túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 4.3.2013 pod č. k. 3C/8/2013-31, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa, že žalovaný N. R., nar. X.X.XXXX, zomrel dňa XX.X.XXXX. Vzhľadom na to, súd uvedený platobný rozkaz zo dňa 4.3.2013 pod č. k. 3C/8/2013-31 zrušil.

Následne súd uznesením zo dňa 2.4.2013 pod č. k. 3C/8/2013-39, podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5D/64/2013.

Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/64/2013-87, D not 47/2013, z 1.7.2013 Notárskeho úradu JUDr. Miroslava Červeňáka, Sov. hrdinov 200/33, súd zistil, že po nebohom N. R., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom R.. Y. XXX/XX, S., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX bez zanechania závetu, ako dedičia v rámci I. zákonnej dedičskej skupiny prichádzajú do úvahy jeho manželka a deti. Súd zistil, že dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, na základe ktorej pohľadávku veriteľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, voči porúčiteľovi N. R., prihlásená z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 16.12.2003 medzi právnym predchodcom veriteľa (Slovak Telekom, a.s.) a porúčiteľom N. R. vo výške 156,05 eura nadobudla H. R., rod. L., nar. 2.5.1958, bytom Kpt. Nálepku 100/59, 087 01 Giraltovce, okres Svidník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2013. Preto súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom žalovaného nebohého N. R., podľa dedičského rozhodnutia a to s jeho manželkou H. R., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom R.. Y. XXX/XX, XXX XX S., okres C..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 15.5.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal termín pojednávania vykázaný 17.4.2015. Tento sa z neúčasti ospravedlnil dňa 24.4.2015 a trval na uvedenom návrhu.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 16.12.2013 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., a pôvodne žalovaný N. R. uzavreli zmluvu,

3C/8/2013

- 3 -

predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Za poskytnuté služby žalobca žalovanému vystavil faktúry č.X,XX v sume 1,66 eura splatnú dňa 11.2.2010, č. XXXXXXXXXXXX v sume XX,XX eura splatnú dňa XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX v sume XX,XX eura splatnú dňa 11.1.2010 eura, celkom spolu vo výške 63,35 eura.

Z dedičského spisu 5D/64/2013 notárskeho úradu JUDr. Miroslava Červeňáka, súd zistil, že dňa 16.12.2013 boli podpísané N. R. dve zmluvy o pripojení, pričom týkajú sa rôznych telefónnych čísel. A zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/1/2013, súd zistil, že bolo vedené konanie žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., protiXXX,XX R. o zaplatenie 121,42 eura z ktorého spisu vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňoval sumu 121,42 eura s príslušenstvom a to pod referenčným číslom B.. Rozsudok Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5C/1/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2013.

Právny zástupca žalobcu v svojom písomnom podaní trval v celom rozsahu na svojej žalobe.

Žalovaná H. R., na pojednávaní uviedla, že nevedela o ďalšej zmluve, ktorú jej manžel uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu taktiež dňa 16.12.2003, pričom vedela len o zmluve, ktorú sumu uhradila žalobcovi a súdu o tom predložila aj poštový podací lístok, na ktorom je číslo 1XC/X/XXXX.9, pričom

jedná sa o referenčné číslo týkajúce sa iného spisu a to 5C/1/2013. Uviedla, že nevedela, že jej manžel dňa 16.12.2003 podpísal dve zmluvy, nakoľko uzatváral zmluvy bez nej. Dodala, že ona má aj ďalšiu pôžičku a pokiaľ sa týka tohto sporu, uviedla, že v prípade, ak sa nedá odpustiť uvedená suma, bude sa snažiť dohodnúť so žalobcom na zaplatení v splátkach.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších

3C/8/2013

- 4 -

predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 13.05.2009 do 12.04.2011 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 1 % ročne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovák Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Pôvodne žalovaný XXX/XXXXR. ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení dňa 16.12.2003. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Za poskytnuté služby žalobca žalovanému vystavil faktúry č. 7000754381 v sume 1,66 eura splatnú dňa 11.2.2010, č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,36 eura splatnú dňa 11.11.2009 a č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,33 eura splatnú dňa 11.1.2010 eura, celkom spolu vo výške 63,35 eura. Pôvodne žalovaný N. R. zomrel 11.2.2013, teda po podaní žaloby, ktorá došla súdu dňa 2.11.2012. Z osvedčenia o dedičstve po nebohom N. R., pod zn. 5D/64/2013-87, D not 47/2013 zo dňa 1.7.2013 vyplýva, že uvedenú pohľadávku žalobcu nadobudla manželka poručiťľa X.X.XXXX. R., naXX.G.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 74,65 eura, pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura, za 2 úkony právnej pomoci z toho jeden úkon á 16,60 eura prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, režijný paušál 2 x 7,63 eura a 20 % DPH vo výške 9,69 eura. Takto

3C/8/2013

- 5 -

Priznané trovy konania sú v súlade vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu č. ú.: 2621204160/1100, VS:190506530.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 15. mája 2015

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Šepitková