

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/507/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213204883  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213204883.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164, Trnavská cesta 41/A, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku č. 9, Bratislava, proti žalovanému: BYTEXAN, s.r.o., IČO: 45317402, Oštepová č. 5, Košice, o 25.419,45 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.2.2014 č.k. 17C/162/2013-220 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že ukladá žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania 3.064,97 eur na účet Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa pred konaním rozsudkom vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie 25.419,45 eur v celom rozsahu, včítane úrokov z omeškania a priznal aj trovy konania žalobcovi, a to len za zaplatený súdny poplatok z návrhu 1.525,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.017,51 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalobca. Jeho odvolanie smeruje proti tej časti rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorej súd nepriznal žalobcovi všetky trovy konania. Má za to, že žalobcovi príslúcha náhrada trov konania za tri úkony právnej pomoci, ktoré si zástupca aj v zákonom stanovenej lehote vyčíslil. Právny zástupca mienil identifikáciou jednotlivých úkonov právnej služby len docieľiť jednoduchšie vysporiadanie sa konajúceho súdu s uplatneným nárokom, avšak na základe chyby v písaní došlo k mylnému popisu jedného z úkonov, čo by však nemalo mať za následok nepriznanie nároku na náhradu za uskutočnený úkon právnej pomoci, keďže podľa skutkového stavu obsiahnutého v súdnom spise je zrejmé, že k trom úkonom právnej služby zo strany právneho zástupcu žalobcu skutočne došlo. Vzhľadom k tomu navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania ohľadom trov právneho zastúpenia a priznať žalobcovi náhradu trov konania za právne zastúpenie za tri úkony právnej pomoci, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie na súd vo veci samej a za zastúpenie na súde vo výške základnej sadzby, a to za prípravu zastúpenia 419,94 eur + DPH a režijný paušál, za podanie vo veci samej 419,94 eur + DPH + režijný paušál, a za zastúpenie na pojednávaní dňa 10.2.2014 419,94 eur + 20% DPH a režijný paušál. Takto žiadal zaplatiť z titulu trov konania 1.525,- eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.539,97 eur, spolu 3.064,97 eur.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď nepriznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si uplatnil odmenu za právne zastúpenie za tri úkony právnej pomoci, pričom zo spisu nepochybne vyplýva, že vo veci boli vykonané tri úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu vo veci samej a zastupovanie na pojednávaní. Pokiaľ žalobca omylom uplatnil náhradu trov konania za podaný odpor, je nepochybné, že zrejme došlo len k omylu pri písaní, keďže konanie sa začalo podaním žaloby zo dňa 6.3.2013 a pokiaľ si žalobca uplatnil náhradu za podaný odpor, uviedol dátum 17.12.2012, kedy ešte návrh nebol podaný na súde. Pokiaľ však zo spisu vyplýva, že žalobca má právo na náhradu trov konania za tri úkony právnej pomoci, pričom výšku trov konania za tri úkony právnej pomoci aj vyčíslil, bolo len na súde prvého stupňa, aby správne identifikoval tieto trovy tak, ako oni zo spisu vyplývajú.

Vzhľadom k tejto skutočnosti odvolací súd s poukazom na ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 3.064,97 eur, pričom trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 1.525,- eur a z vyčíslených trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, za každý úkon 419,94 eur + každý úkon 20% DPH a režijný paušál za prvý úkon 7,63 eur, za druhý úkon 7,81 eur a za tretí úkon 8,04 eur, spolu 1.539,97 eur a preto bola spolu priznaná suma 3.064,97 eur.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobca ako úspešný náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žalovanému v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.