

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713214292
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7713214292.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s., ul. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o., ul. Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému T. H., F.. X.XX.XXXX, T. W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 326 923, právne zastúpený Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom AK Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 5.571,26 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.571,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 4.674,62 EUR od 21.8.2013 do zaplatenia, trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 334,00 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 2.715,72 EUR s tým, že uvedenú sumu p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20,00 EUR počnúc dňom 1.6.2015 vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 28.8.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 5.571,26 € s príslušenstvom (zn. HU025/2013) ako aj vzniknutých trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 18.5.2009 Úverovú zmluvu č. 3905055499 (ďalej len „ÚZ“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 4.500,- € formou úveru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach po 115,16 €. Keďže úver podľa dohodnutých podmienok žalovaný nesplácal, žalobca ho listom zo dňa 28.6.2011 vyzval na splatenie celého zostatku úveru vo k tomuto dňu výške 5.039,51 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi v určenej lehote nesplnil, preto si žalobca voči nemu svoj nárok uplatnil podanou žalobou na súd.

Na základe predložených listinných podkladov žalobcom, súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8Ro/236/2013-23 zo dňa 29.11.2013, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.571,26 € s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 4.674,62 € od 21.8.2013 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 731,40 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 334,00 € a trov právneho zastúpenia 397,40 €.

Žalovaný voči platobnému rozkazu podal dňa 7.1.2014 odpor, v ktorom uviedol, že sa nachádza v zlej finančnej situácii a preto žiada súd o mesačné splátky.

Dňa 2.5.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného „Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA“ v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 O.s.p.. Uznesením č. 10C/17/2014-55 zo dňa 20.5.2014 tunajší súd jeho vstup do konania pripustil.

Vo veci nariadil pojednávanie. Po oboznámení sa s podstatným obsahom spisového materiálu a po vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.5.2009 uzavrel žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3905055499 (ďalej len „ÚZ“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 4.500,- € formou úveru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach po 115,16 €, pri RPMN 24,4 % a ročnej úrokovej sadzbe 21,71 %. Z prehľadu splátkového kalendára k ÚZ bolo zistené, že žalovaný zaplatil na poskytnutý úver z celkovej predpísanej sumy 8.037,76 € sumu 2.466,50 €, preto zvyšok úveru predstavuje sumu 5.571,26 €. Ďalšiu svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas prestal plniť. Preto ho žalobca listom zo dňa 28.6.2011 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v lehote do 15 dní.

Uvedená dlžná suma nesplateného úveru pozostáva jednak z istiny vo výške 138,61 €, poplatku za vedenie účtu 4,89 €, vyčísleného úroku 265,05 €, zosplatennej istiny 3.788,49 €, pokuty (ušlý úrok) 458,14 €, poistenia Bill protection 24,33 €, sankčného úroku z omeškania 884,74 €, dopočtu k aktuálnemu dňu 7,01 €, celkovo teda 5.571,26 € ku dňu podania žaloby.

Žalovaný na výzvu žalobcu o zaplatenie celého úveru vôbec nereagoval, dlžnú sumu úveru doposiaľ nezaplatil.

Vo veci na podporu žalovaného podal vyjadrenie vedľajší účastník dňa 30.5.2014. Okrem iného uviedol, že žalobca so žalovaným uzavrel spotrebiteľský úver na kúpu tovaru vo výške 4.500,- €, a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver formou 84 mesačných splátok po 115,16 €, t.j. celkom 9.673,44 € (nie ako je v zmluve uvedené 4.500,- € istina + celkové náklady spotrebiteľa bod 47 Zmluvy vo výške 4.355,28 €, čo by predstavovalo spolu 8.855,28 €, nakoľko náklady tam uvedené nezahŕňajú poplatky a poistenie zahrnuté do výšky splátky). Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania podlieha právnej úprave zakotvenej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. ako aj zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Zo zmluvy o úvere je zrejماً výška poskytnutého úveru 4.500,- €, počet mesačných splátok 84, výška mesačnej splátky 115,16 €, ročná úroková sadzba 21,71 % , RPMN 24,4 %, priemerná RPMN 17,91 %. Zo zmluvy vyplýva, že výška splátok bola určená len jednou sumou bez jasnej špecifikácie, aká suma pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v dikcii § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. v znení zák. č. 568/2007 Z.z., čo podľa § 4 ods. 3 tohto zákona zakladá bezúročnosť poskytnutého úveru. Zároveň uviedol, že zmluva neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto nie je možné určiť konečný dátum splatnosti poslednej splátky. Tiež poukázal na ustanovenia §§§ 544, 40, 52 a §§ 53 a 41 Občianskeho zákonníka (OZ) s tým, že na základe uvedeného je potrebné danú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Preto podľa jeho názoru žalobcovi v konaní tak vznikol nárok len na úhradu neuhradenej časti istiny úveru vo výške 2.053,50 € (4.500,00 - 2.446,50) a úrokov z omeškania z tejto sumy podľa § 517 OZ.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, ale do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní ak nemôže splniť svoje záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa Hlavy 3, § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti HCS, a.s.(ÚZ), úver spoločnosť poskytuje klientovi bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

Podľa Hlavy 7, § 3 úverových podmienok, „klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 4 ods. 2 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ku dňu uzavretia zmluvy) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá jednoznačne Zmluva o úvere, pretože neobsahuje vyššie citované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uzavretej zmluvy nie je možné identifikovať opis tovaru alebo služby, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikovať vlastníka, nemožno z nej vyčítať podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľa, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Z predloženej zmluvy jasne vyplýva, že dlžník žiadal veriteľa o poskytnutie peňažných prostriedkov bez určenia ich použitia. Žalobca ako veriteľ sa uvedenou zmluvou zaviazal v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky poskytnúť a súčasne žalovaný ako dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (Hlava 1 § 3 ÚZ). Takto formulovaný záväzkový vzťah je Zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s odkazom na § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré je svojou povahou ustanovením kogentným (§ 263 ods. 1 Obchodného zákonníka. V zmluve o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky je tiež stanovené, z čoho pozostáva poskytnutý úver, ktorý je žalovaný povinný vrátiť a to ako suma úveru a príslušného poplatku (Hlava 4 § 4). Z obsahu predmetnej zmluvy bolo zistené, že na základe tejto poskytol žalobca žalovanému úver v celkovej sume 4.500,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 84 mesačných splátkach po 115,16 € na základe dohodnutého splátkového kalendára. Žalobca predloženým splátkovým kalendárom preukázal, že žalovaný na poskytnutý úver uhradil

27 nepravidelných splátok, v celkovej sume 2.466,50 €. Ďalšie splátky už riadne a včas v zmysle dohodnutých úverových podmienok neuhradil. Žalobca preto v súlade s § 506 Obchodného zákonníka odstúpil od zmluvy a žiadal vrátiť celý poskytnutý úver vrátane úrokov v celkovej výške 5.571,26 €. Táto dlžná suma nesplateného úveru pozostáva : z istiny vo výške 138,61 € (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia), zosplatennej istiny 3.788,49 € (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, čiže zvyšná suma úveru), úroku 265,05 € (úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia), pokuty 458,14 € (ušlý úrok - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny), dlžného poistného 24,33 €, poplatku za vedenie účtu 4,89 €, sankčného úroku z omeškania 884,74 € (úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou úrokovou sadzbou) a 7,01 € (ako dopočet k aktuálnemu dňu podania žaloby).

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, keďže doposiaľ žalobcovi ním uplatnený nárok nevyrovnal. Preto má žalobca voči nemu nárok aj na úroky z omeškania.

Zmluvný vzťah účastníkov sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, preto patria žalobcovi úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca si v tomto prípade uplatnil úroky vo výške 0,025 % denne, čo predstavuje úrok 9,125 % ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citované zákonné ustanovenia a tiež s prihliadnutím na terajšiu finančnú situáciu žalovaného, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že mu povolil uvedenú sumu splácať v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal úspešnému žalobcovi, voči žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal. Trovy konania pozostávajú jednak zo súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh v sume 334,00 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 2.715,72 € vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10, 13a, 16 a 18 ods. 3 z hodnoty sporu a to: 1) prevzatie a príprava zastúpenia 20.8.2013 v sume 190,89 €, 2) písomné podanie na súd 20.8.2013 v sume 190,89 €, 3), 4), 5) - účasť na odročenom pojednávaní vo výške 1-iny t.j. 3x 47,72 €, 6) účasť na pojednávaní s rozhodnutím 15.5.2015 v sume 190,89 € + 2x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013) + 3x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014) + 1x režijný paušál po 8,39 € (rok 2015) + 20 % DPH zo sumy 366,56 €, t.j. 73,31 €, keďže právny zástupca je platcom DPH od 3.9.2013 + náhrada cestovného v dňoch 5.9.2014, 17.10.2014, 21.11.2014 a 15.5.2015 Trnava - Michalovce a späť osobným motorovým vozidlom M. M., L. Q. XXXES, (880 km x 0,183 €) + (6,6 x 880 / 100 x 1,40 €) = (161,04 + 81,31) x 4 , t.j. 969,40 + 20 % DPH 193,88 € + náhrada za stratu času v uvedené dni za 11 polhodín, 3 cesty v r. 2014 po 13,40 € a 1 cesta v r. 2015 po 13,98 €, spolu 595,98 € + 20 % DPH v sume 119,19 €.

Pretože žalobcu v konaní zastupoval advokát, je tak žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 3.049,72 € na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatra banke, a.s., č.ú: XXXXXXXXXXX/XXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Nakoľko žalovaný bol v konaní neúspešný, súd tak vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho podporu, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.