

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221018  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221018.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Trnava, Sladovnícka č. 13, proti odporcovi: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom C. X., tajomníčkou Okresného súdu L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 277,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,33 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 277,37 eura s úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 176,28 eura od 17.09.2013 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.02.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 399,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 25.06.2012 zaslal výzvu k splateniu dlhu vo výške 220,68 eura. Po zosplatení dlhu odporkyňa zaplatila navrhovateľovi 26,56 eura. Ku dňu podania návrhu na súd predstavoval dlh odporcu voči navrhovateľovi sumu 277,37 eura.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril aj písomným podaním zo dňa 17.03.2015, v ktorom uviedol, že dňa 23.02.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 399,00 eur za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 41. ÚZ. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Revolvingový úver špecifikoval ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, kde dlžník má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je dlžník oprávnený čerpať. Odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom kreditnej karty

za podmienok stanovených v úverových podmienkach a v Metodické príručke kreditnej karty. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy priamo práva a povinnosti žalovanému nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporcu- k aktivovaniu karty. Navrhovateľ tvrdil, že z uvedeného vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako žalovaný sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Nejedná sa teda o plnenie odporcovi vnútené (skryté), ale odporca sám musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije alebo nie. Odporca si teda bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde teda o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Tvrdil, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu, a na jej základe čerpať revolvingový úver, keďže sám odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, z ktorej následne čerpal revolvingový úver poskytnutý mu navrhovateľom. Poukázal na to, že z výpisu z úverového účtu odporcu vyplýva, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 18.10.2010, a preto bola prvá splátka splatná dňa 20.11.2010. Uviedol, že špecifikácia poplatkov a výške úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodické príručky. Z predloženého splátkového kalendára odporcu tiež vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, stal sa splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť úveru nastala dňa 25.06.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplata sumy 277,37 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 176,28 eura, vyčísleného úroku vo výške 85,07 eura, zmluvnej pokuty vo výške 3,84 eura, úroku z omeškania vo výške 1,03 eura, poplatku za výpis z účtu v sume 8,94 eura, poistenia PZK vo výške 2,- eur a úroku vo výške 0,21 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi zaplata úroku vo výške 26,28% ročne zo sumy 176,28 eura od 17.09.2013 do zaplata.

Odporca a ani opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrili.

Podaním zo dňa 04.10.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A.

Vedľajší účastník konania sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 27.02.2014. Uviedol, že prvotný právny titul, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2010, bola uzavretá medzi odporcom a navrhovateľom a na jej základe navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 399,- eur, ktorý mal odporca splatiť 12 mesačnými splátkami po 45,01 eura. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi navrhovateľom a odporcom k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti. Mal za to, že dodávateľ takouto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa odporca spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver v tom, že odporca nemala v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle žalovaného. Zmluvu o revolvingovom úvere je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitosti požadovaných v zmysle § 4 ods. 2 a 3 citovaného zákona, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporkyňou nedošlo. Uviedol, že takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z hore uvedených skutočností vyplýva, že zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II. je potrebné považovať za absolútne neplatné právne úkony, a teda sa zrušujú s účinkami ex tunc, t. j. od samého začiatku. Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 802,- eur, z ktorých odporca navrhovateľovi doteraz vrátil 849,32

eura. Keďže sa zmluvy považujú za absolútne neplatné, navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie nárokov uplatnených v návrhu (zmluvného úroku, poplatkov za výber z bankomatov a zmluvnej pokuty), a preto navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie ním požadovanej sumy 277,37 eura.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 15.05.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu, opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, splátkovým kalendárom odporcu, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2010, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.06.2012, podacím hárkom, výpisom z účtu odporcu, plnomocenstvom, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 04.10.2013, plnomocenstvom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 05.02.2014 č. k. 10Ro/436/2013-35, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 27.02.2014, oznámením Sociálnj poisťovne zo dňa 29.04.2014, oznámením obce Čavoj zo dňa 07.05.2014, oznámením OR PZ Prievidza OO PZ Nitrianske Rudno zo dňa 16.05.2014, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.08.2014 č. k. 10Ro/436/2013-65, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.02.2015 č. k. 13C/140/2014-70, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.03.2015, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 07.05.2015, ospravedlnením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 14.05.2015 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.02.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi typ úveru SP12 vo výške 399,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 45,01 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 45,6%, a celkovými nákladmi spotrebiteľa 105,12 eura. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy na prvej strane je aj ustanovenie, podľa ktorého spoločnosť a klient podpisom na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, na základ ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, c) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 14 ÚP, d) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom na rube tejto listiny a v ÚP. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9 a 10 Úverových podmienok navrhovateľa. Zároveň spoločnosť a klient podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RU II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 11 Úverových podmienok navrhovateľa. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RU II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 11 Úverových podmienok navrhovateľa.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporca počnúc dňom 18.10.2010 vybral až do 11.11.2010 celkom sumu 802,- eur v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Odporca z titulu poskytnutého úveru zaplatil navrhovateľovi do dňa 25.06.2012 sumu 849,32 eura. Listom zo dňa 25.06.2012 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporcu k úhrade dlžnej čiastky v sume 220,68 eura. Uvedená výzva bola zaslaná odporcovi doporučené. Odporca na výzvu nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 01.04.2010 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom podaným na súde voči odporcovi domáhal

zaplatenia sumy 277,37 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy zo dňa 23.02.2010, ktorá zároveň bola podľa navrhovateľa aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX., v zmysle ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky. Z obsahu predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu s predtlačeným formulárom úverovej zmluvy, podľa ktorej navrhovateľ mal poskytnúť odporcovi úver vo výške 399,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi v 12 mesačných splátkach po 45,01 eura. Súčasťou obsahu úverovej zmluvy je drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text v spodnej časti predtlačky, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli okrem uzavretia úverovej zmluvy aj na uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý záväzkovo-právny vzťah založili odkazom na ustanovenia na rube tejto listiny a v úverových podmienkach. Odporcovi ako klientovi týmto spôsobom v zmysle ÚZP, hlavy 8, 9, 10 a 11 vzniklo na poskytovanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty, čo odporca realizoval prostredníctvom úverovej karty a prostredníctvom úverovej karty uskutočnil výbery alebo platil u obchodníka v celkovej sume 802,- eur, z ktorej zaplatil navrhovateľovi celkom sumu 849,32 eura. Odporca sa dostal podľa navrhovateľa do omeškania, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie celkového dlhu v sume 220,68 eura (výzva zo dňa 25.06.2012) v

lehote 15 dní od odoslania výzvy, ktorú povinnosť odporca nesplnil. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ obrátil na súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu 277,37 eura.

Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Súd zobral do úvahy skutočnosť, že právny vzťah založený úverovou zmluvou zo dňa 23.02.2010 č. 4002073893, ktorá zároveň mala byť aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Následne vychádzajúc z ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a smernice Rady (ES) č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách považoval dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon vzhľadom na skutočnosť, že tento záväzkový vzťah nebol dostatočne individualizovaný, pretože obsah zmluvy o revolvingovom úvere nebol súčasťou osobitnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S prihliadnutím na spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa predtlačenej zmluvnej formulácie, ktorý je súčasťou úverovej zmluvy, kde v dolnej časti tejto predtlačky je drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text, že zmluvné strany uzatvárajú súčasne aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8, 9, 10 a 11 ÚZP. Súd považuje uvedený spôsob uzavretia zmluvy za nekalú praktiku (neprijateľnú zmluvnú podmienku) zo strany dodávateľa (navrhovateľa) a vzhľadom na nedostatok vôle odporcu ako spotrebiteľa vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako je úverová zmluva, nepovažoval právny úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) za platný. Súd poukazuje na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu späť so skutočnosťou, či odporca vôbec mal reálnu možnosť sa oboznámiť so znením ÚZP a aj keby mal, tieto sú rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie. Z uvedených dôvodov súd zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru považoval za neplatnú podľa § 37 ods. 1 OZ.

Súd konštatuje, že právna úprava nevyklučuje, aby prostredníctvom jednej úverovej zmluvy zmluvné strany uzavreli niekoľko úverov, musí ísť o platné právne úkony. V predmetnej veci však účastníci v úverovej zmluve súčasne s týmto právnym úkonom platne neuzavreli aj zmluvu o revolvingovom, keďže záväzkovo-právny vzťah vychádzajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere absentuje vôle odporcu a nie je dostatočne individualizovaný. Z hľadiska ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý v danom prípade je potrebné na tento právny vzťah aplikovať, je zjavné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, jej nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachováva zároveň všetky náležitosti stanovené § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporca podpísaním predtlačky úverovej zmluvy podpísal časť textu týkajúceho sa iného záväzkového vzťahu ako je ten, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, aj Občianskeho zákonníka, je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosti o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporcu vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ sa mylne domnieva, že záver o tom, či vôľa odporcu byť účastníčkou aj záväzkovo-právneho vzťahu založeného zmluvou o revolvingovom úvere bola slobodná a vážna, možno vyvodiť z okolností, kedy zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť (súčasne s podpisom úverovej zmluvy), resp. kedy sa zmluva stala účinnou (aktiváciou úverovej karty prostredníctvom ktorej sa mali realizovať výbery finančných čiastok). Súd zdôrazňuje vôľu ako základný konštitutívny prvok právneho úkonu, ktorá musí byť daná. Nestačí akákoľvek vôľa, ale právnu relevanciu má len vôľa vyhovujúca náležitostiam predpísaným právom. Náležitosťou takejto vôle podľa Občianskeho zákonníka, okrem toho, že vôľa musí byť skutočne daná, je to, aby bola vážna, bez omylu a slobodná, pričom sloboda a vážnosť vôle sú základné atribúty prejavu vôle ako podstatnej náležitosti právneho úkonu. Sloboda vôle vychádza z podmienok utvárania vôle subjektu, pričom vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti ani neexistuje, resp. existuje v inej kvalite, o akom svedčí jej prejav. V danom prípade je pochybné, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola jednoznačne daná vôľa odporcu uzatvoriť aj revolvingovú zmluvu. Len v prípade vylúčenia pochybností, čo nie je daný prípad, je nutné ďalej pre platnosť revolvingovej zmluvy splnenie zákonných podmienok osobitnej právnej úpravy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 1 a 2). V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť zmluvné podmienky vypracované predovšetkým nepochybne, rozhodne nie skryto a zrozumiteľne. V situácii, ak existuje pochybnosť o zmysle zmluvnej podmienky, má prednosť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvná podmienka, ktorá nebola dohodnutá individuálne sa považuje za nekalú (neprijateľnú), ak spôsobuje začnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podmienky úverovej zmluvy neboli s odporcom individuálne vyjednané, nemal možnosť ich reálne ovplyvniť, prípadne niektorú z ustanovení ÚZP vylúčiť vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, ktorá má podobu predtlačeneho formuláru. Nemožno obísť fakt, že ÚZP sú mimoriadne rozsiahle, napísané veľmi neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnickej terminológie, ktorá celkom očividne spôsobuje nevyváženosť vzájomného vzťahu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca ako spotrebiteľ - laik nemohol postrehnúť, že obsahom úverovej zmluvy je aj ďalší právny vzťah, ktorého účastníkom sa mal stať už okamihom podpísania úverovej zmluvy a následne aktiváciou úverovej karty sa mal stať tento ďalší právny vzťah účinný. K inému záveru nemožno dospieť, pretože nepostačuje, že úverová zmluva odkazovala v podrobnostiach na úverové podmienky a odporca ako klient vyhlásil, že bol s nimi oboznámený. Uvedená skutočnosť zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorý bol v pozícii dodávateľa, t. j. profesionála v predmetnej oblasti (poskytovania úverov), a teda disponoval vyššou úrovňou informovanosti ako odporkyňa. Zo všetkých uvedených dôvodov považoval súd dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon.

Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 802,- eur, z ktorých odporca navrhovateľovi doteraz vrátil 849,32 eur. Keďže sa zmluvy považujú za absolútne neplatné, navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie nárokov uplatnených v návrhu vo výške 277,37 eura (zmluvného úroku, poplatkov za výber z bankomatov a zmluvnej pokuty) z dôvodu, že odporca vrátil navrhovateľovi viac (849,32 eura), ako bol povinný vrátiť (802,- eur) z titulu bezdôvodného obohatenia pre neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu.

Súd rozhodol o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka konania podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli a zároveň priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,33 eura, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní riadne hájil práva odporcu, keď vo veci dôvodne poukázal na nedostatky v podstatných náležitostiach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré spôsobujú, že predmetná zmluva sa považuje za neplatnú. Súd navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 a § 15 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 62,33 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 277,37 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01.03.2013

odmena 23,24 eura + režijný paušál 7,81 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 27.02.2014

odmena 23,24 eura + režijný paušál 8,04 eura,

t. j. odmenu 46,48 eura + režijný paušál 15,85 eura, spolu v sume 62,33 eura. Celkom priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v sume 62,33 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.