

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218698
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218698.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova č. 4, Bratislava, proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K. č. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného K. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu R., o zaplatenie 67,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 67,- eur od 17.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 18,30 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 67,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 67,- eur od 17.10.2014 do zaplatenia, poštovné vo výške 1,80 eura a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.03.2011 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes ML ev. č. PD XXX DX, pričom prevádzkovateľom motorového vozidla bol odporca. Pri nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Margaret Lyons, ev. č. XXDXXXXX. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD 880 DX, navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodenému B. Y., Y. XX, XXX X B. vo výške 1131,28 eura. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX.. Odporca vznik poisťnej udalosti navrhovateľovi nenahlásil. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči odporcovi uplatnil sumu 67,- eura. Navrhovateľ dňa 21.11.2011 zaslal odporcovi výzvu na úhradu regresného nároku vo výške 67,- eur. Keďže odporca sumu 67,- eur neuhradil, dostal sa do omeškania.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 09.04.2015 č. k. 13C/123/2015-28 ustanovil odporcovi opatrovníka K. U., súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza na zastupovanie v predmetnom konaní v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo odporcovi doručiť písomnosti z dôvodu, že sa odporca t. č. zdržiava na neznámom mieste.

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 15.05.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a správami: návrhom, plnomocenstvom, návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky, vyjadrením likvidátora k osobitostiam likvidácie zo dňa 24.10.2011, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 21.11.2011, záznamom o nehode č. I. 7, doklady preukazujúce výšku škody č. I. 8-12, výpis z Exkasa - R.: XXXXXXXXXX na sumu 265,- eur dňa 28.10.2011, výpis z Exkasa - Plnenie: XXXXXXXXXX na sumu 866,28 eura dňa 28.10.2011, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 21.03.2011 do 29.09.2014, poistná zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.03.2011, platobný rozkaz OS Prievidza zo dňa 25.11.2014 č. k. 9Ro/266/2014-18, oznámenie OR PZ Prievidza OO PZ Handlová zo dňa 07.02.2015, uznesenie OS Prievidza zo dňa 23.02.2015 č. k. 9Ro/266/2014-25, uznesenie OS Prievidza zo dňa 09.04.2015 č. k. 13C/123/2015-28, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla PD XXX DX s účinnosťou od 21.03.2011. Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú s ročným poistným 230,- eur, ktoré bol povinný odporca platiť riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia. Dňa 22.03.2011 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes ML ev. č. PD XXX DX a prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla bol odporca. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. J. S. ev. č. XXDXXXX. Na základe uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD XXX DX, navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodenému B. Y., Y. XX, XXX X B. vo výške 1131,28 eura. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXX. Odporca vznik poistnej udalosti navrhovateľovi nenahlásil. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči odporcovi uplatnil sumu 67,- eura. Navrhovateľ dňa 21.11.2011 zaslal odporcovi výzvu na úhradu regresného nároku vo výške 67,- eur. Keďže odporca poistnú udalosť neoznámil navrhovateľovi do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR, uplatnil si navrhovateľ voči odporcovi regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 67 eur, čo predstavuje 5%, resp. min. 67,- eur škody hradenej navrhovateľom poškodenému z poistnej udalosti (minimálna výška regresnej rezervy 67,- eur). Výzvou zo dňa 21.11.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jej časti, ktoré za odporcu vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD XXX DX z titulu poistnej udalosti zo dňa 22.03.2011 č. XXXXXXXXXX vo výške 67 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 67,- eura od 17.10.2014, t. j. od nasledujúceho dňa po dni podania návrhu na súd, do zaplatenia.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení vzniká poisťovateľovi proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla aj vtedy, ak poisťník spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, t. j. ako v danom prípade písomne neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 20.03.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 21.03.2011 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla PD XXX DX s ročným poistným v sume 230,- eur, ktoré odporca platil navrhovateľovi riadne a včas. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že odporca prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD XXX DX spôsobil dňa 22.03.2011 škodu. Je nesporné aj to, že odporca navrhovateľovi vznik škodovej udalosti neoznámil do 30 dní po nehode, hoci táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., keďže škodovú udalosť neoznámil navrhovateľovi vôbec. V súvislosti so škodovou a poistnou udalosťou zo dňa 22.03.2011 zavinenou odporcom vyplatil navrhovateľ poškodenému poistné plnenie v sume 1131,28 eura ako náhradu škody. Keďže odporca poistnú udalosť neoznámil navrhovateľovi do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR, uplatnil si navrhovateľ voči odporcovi regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 67,- eur, čo malo predstavovať 5% škody hradenej navrhovateľom poškodenému z poistnej udalosti, avšak minimálne 67,- eur. Vzhľadom na uvedené vznikol navrhovateľovi nárok na vyplatenie náhrady poistného plnenia v sume 67,- eur. Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,- eur ako regresný nárok navrhovateľa voči odporcovi ako poisťníkovi, ktorý si nesplnil povinnosť písomne oznámiť navrhovateľovi vznik poistnej udalosti do 30 dní po jej vzniku v rozsahu 5% z vyplatenej náhrady škody minimálne v sume 67,- eur. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľke aj uplatnený 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 67,- eur od 17.10.2014 do zaplatenia, aj keď navrhovateľovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013, nakoľko záväzkovo-právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol pred 01.02.2013.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal celú náhradu trov konania v sume 18,30 eura, a to v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a sumu 1,80 eura ako uplatnenú náhradu poštovného, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi rovnako v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.