

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213458
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníčkou: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, U., v konaní o zaplatenie 94,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 94,62 Eur s ročným úrokom z omeškania 13,31 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,62 Eur, počnúc od 05.08.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur v splátkach 20,- Eur mesačne s tým, že prvú splátku žalovaný zaplatí v júli 2015 a splátky bude zasielať na účet žalobcu vždy najneskôr do 25.dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 18.08.2014 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 94,62 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/287/2014-26 zo dňa 03.09.2014. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/46/2015-54 zo dňa 24.04.2015, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Zdravotný stav žalovaného je natoľko vážny, že sa neodkáže vlastnoručne podpísať, robiť iné procesné úkony, starostlivosť mu poskytuje jeho manželka S. I., ktorá súhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka pre žalovaného.

Uznesením č.k. 9C/46/2015-51 zo dňa 22.04.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe S. I., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 15.05.2015.

Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného vypovedala tak, že jej manžel uzavrel zmluvu o úvere dňa 19.07.2007 č. 3707173945. Úver manžel splácal riadne, avšak potom sa jeho sociálna situácia podstatne zmenila, pretože jeho zdravotný stav sa závažne zhoršil. Žalovaný poberá dôchodok vo výške 400,- Eur mesačne a ona je poberateľkou dôchodku vo výške 200,- Eur mesačne, avšak v dôsledku závažných zdravotných problémov manžela musia kupovať lieky, manžel je ležiaci pacient, ona mu poskytuje všestrannú starostlivosť, takže dlh žalovaný voči žalobcovi uznáva, avšak môže dlh zaplatiť len v splátkach 20,- Eur mesačne, pretože pokiaľ by dlh zaplatil naraz, bol by jeho zdravotný stav vážne ohrozený, pretože by nemohla kúpiť pre manžela potrebné liečebné pomôcky a lieky.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. 3707173945, splátkového kalendára, Všeobecných úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, splátkového kalendára.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 19.07.2007 úverovú zmluvu č. 3707173945, žalovanému žalobca poskytol revolvingový úver. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal revolvingový úver vo výške 862,07 Eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 94,62 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 13,31 Eur.

Opatrovníčka žalovaného právo žalobcu uznala čo do dôvodu a výšky na pojednávaní dňa 15.05.2015.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 51 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 51 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 51 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že opatrovníčka žalovaného právo žalobcu uznala čo do dôvodu a výšky, súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len uvedenie predmetu sporu a ustanovenia príslušného zákona, v zmysle ktorých bolo rozhodnuté.

S poukazom na sociálnu situáciu žalovaného, ktorý má veľmi vážne narušený zdravotný stav - je ležiaci pacient, náklady na zdravotnú starostlivosť sú vysoké, dôvodné je, aby dlh zaplatil v splátkach, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku tak, že nezaplatením niektorej zo splátok sa stáva celý dlh splatným. Zaviazanie plnením žalovaného v celosti v obvyklej trojdňovej lehote by spôsobilo sťaženie majetkovej situácie žalovaného.

Poučenie:

1/Proti časti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu

94,62 Eur s príslušenstvom, nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

2/ Proti časti výroku, ktorým súd povolil žalovanému splácať žalobcovi sumu spolu s trovami v splátkach a proti trovám konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.