

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313225244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313225244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., advokát, Jilemnického 30, Martin 1, proti odporkyňi: J. F., Z.: X.X.XXXX, J.J. XX/XX, Q., o zaplatenie 294,76 €, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 294,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.2.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 17,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 74, 52 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodne ako navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., sa návrhom doručeným na tun. súd dňa 19.11.2013 domáhal voči odporkyňi vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu 294,76 eur s prísl.,

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 29.10.2008 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 11282875, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 558,32 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporkyňa mala pôžičku splácať pravidelných 57 mesačných splátkach vo výške 9,63. Odporkyňa doposiaľ uhradila sumu 267,50 eur, ďalej splátky nezasielala. Navrhovateľ ju preto listom zo dňa 14.1.2011 predžalobnou upomienkou vyzval k úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo odporkyňa doposiaľ neučinila. Jej dlh tak predstavuje sumu 294,76 eur, ku ktorému si navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania, ako i náhradu trov konania.

Tun. súd Uznesením č.k. 12 C 172/2014-30 zo dňa 13.10.2014 pripustil v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.10.2014 na navrhovateľa, uvedeného v záhlaví tohto rozsudku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2014.

Odporkyňa sa k návrhu v lehote 10 dní písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 13.10.2014 Consumer Finance Holding a.s., postúpil pohľadávku na navrhovateľa.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 29.10.2008 uzatvorili kúpnu zmluvu č. 11282875, na základe ktorej navrhovateľ predal odporkyňi registračnú pokladnicu M.R. XXXXT Y., za cenu 558,32 eur.

Odporkyňa sa zaviazala tovar splatiť v pravidelných 57 mesačných splátkach, vo výške 9,63 eur.

Odporkyňa doposiaľ uhradila v nepravidelných splátkach sumu 267,50 eur, ďalej splátky podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad, od 6.4.2011 nezasielala.

Dlh odporkyne k tomuto dátumu činil 294,76 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu predžalobnou upomienkou zo dňa 14.1.2011 k úhrade všetkých splátok jednorazovo, do 3 dní od doručenia upomienky.

Podľa pripojenej doručenky odporkyňa sa si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihla, dňa 19.1.2011 bola zásielka uložená na pošte.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka Cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

V danej veci mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu za predaný spotrebný tovar - registračnú pokladnicu zn. M. XXXXT Y., za cenu 558,32 eur, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.10.2008. Odporkyňa podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad, od 6.4.2011 navrhovateľovi žiadnu splátku nezaslala. Dlh odporkyne k tomuto dátumu činil 294,76 eur. Odporkyňa súdne zásielky nepreberala, preto súd nemal dôvod predloženým dôkazom navrhovateľa neveriť.

Súd návrh navrhovateľa vyhodnotil ako dôvodný a v časti nesplatenej kúpnej ceny vo výške 294,76 eur mu vyhovel.

Spolu s istinou súd odporkyňu zaviazal i na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania na základe predžalobnej upomienky a to od 11.2.2011 do zaplatenia.

Úrok z omeškania určil súd podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB k 1.dňu omeškania činila 1 %.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov spojených s uplatnením práva titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 eur

a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po á 23,24 eur (prevzatie a príprava , návrh na vydanie platobného rozkazu, 2x RP po 7,81 eur a 20 % DPH, t.j. 6,21 eur, čo je spolu 74, 52 eur, v zmysle vyhl. č. Vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.