

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215201483.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému B. P., A.. X.X.XXXX, W. C. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 444,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 444,24 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 444,24 eur od 24.7.2009 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,51 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 29.11.2010 a o ktorej bolo pôvodne vedené konanie pod sp. zn. 5C/43/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 776,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb, sumu 444,24 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty sumu 331,94 eur.

Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5C/43/2011-76 bolo konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s úrokom z omeškania ročne v sadzbe 9 % z tejto sumy od 26.7.2009 do zaplatenia zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom pred začatím prvého pojednávania. V časti o zaplatenie sumy 444,24 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy súd vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.6.2012 vo výroku ktorým bolo konanie zastavené. Proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že o trovách celého konania súd

rozhodne vo vylúčenej veci, podal odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochrana občana spotrebiteľa HOOS s tým, že vedľajší účastník nemá záujem vystupovať vo vylúčenom konaní o zaplatenie pohľadávky za nezaplatené elektronické komunikačné služby a mal záujem vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovaného iba v tej časti konania, ktorá sa týkala zaplatenia zmluvnej pokuty a keďže konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, domáhal sa, aby bolo rozhodnuté zároveň so zastavením konania v tejto časti aj o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 20C/179/2012-93 zo dňa 29.11.2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 5C/43/2011 súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 65,86 eur na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Y. P.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.2.2015.

Predmetom konania vo vylúčenej veci tak zostalo konanie o zaplatenie sumy 444,24 eur s príslušenstvom z tejto sumy a rozhodnutie o trovách konania medzi účastníkmi konania. Vedľajší účastník už v tomto konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. 5C/149/2015 nevystupuje.

Predmetom konania tak je ešte zaplatenie ceny služieb, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.9.2004.

V tejto časti žalobca žalobu odôvodňoval tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. Y. XXXXXXXX dňa 14.9.2004, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Vypožičal v zmysle zmluvy žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9.3.2009 do 7.5.2009, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca ho vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 9.7.2009 na úhradu faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si už neuplatňuje poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur. Uplatňuje si úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.7.2009.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania poklesol pod sumu 1.000,- eur, súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania ako v drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 4.5.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení číslo Y. zo dňa 14.9.2004, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 9.7.2009 a pripojenej kópie doručky o doručení tejto výzvy žalovanému, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, a s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení číslo Y. dňa 14.9.2004, v ktorej sa žalobca zaviazal v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytovať žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Vypožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiaca od 5.3.2009 do 7.5.2009, celkom vo výške 444,24 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca listinné dôkazy, a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatná 21.5.2009 na sumu 3,95 eur faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatná 21.4.2009 na sumu 328,58 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatná 23.3.2009 na sumu 111,71 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 444,24 eur vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku, ktorý bol žalovanému doručený dňa 14.7.2012.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku, upravená bola v čase uzavretia zmluvy, a to v zákone číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojim charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona, podnik má právo:

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami, celkom v sume 444,24 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi sumu 444,24 eur ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému v období od 9.3.2009 do 7.5.2009.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplata úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., platného v čase začatia omeškania žalovaného s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplata úrokov z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 9 % ročne od 24.7.2009 do zaplata vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Účastníci konania mali v konaní pomerný úspech. Za úspech žalovaného je potrebné považovať zastavenie konania v časti o zaplata sumy 331,94 eur s prísl. pre späťvzatie žaloby v tejto časti, ktorého dôvodom nebolo správanie žalovaného. Úspech žalobcu bol v rozsahu v ktorom bolo žalobe vyhovené. Žalobca mal tak úspech v rozsahu 57,23 %, úspech žalovaného bol v rozsahu 42,77 %. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,46%. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a podielu 14,46 % tak zodpovedá tak suma 6,51 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).