

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205145  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205145.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa Š. G., J.. XX.XX.XXXX, G. W. Z.. I. XXXX/X, XXX XX X., Š. Q. N. V. proti odporcovi H. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, XXX XX E., Š. Q. N. V., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Š. G., J.. XX.XX.XXXX voči odporcovi H. G., J.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.05.2008 č.k. 11P/114/2008-37, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2008 vo výške 33,19 Eur ( 1.000,- Sk ) mesačne, počnúc dňom 01.04.2015.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/114/2008-37, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2008, podľa ktorého bol navrhovateľ zaviazaný platiť výživné odporcovi vo výške 33,19 Eur ( 1.000,- Sk ), počnúc od 01.04.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.04.2015 a 15.05.2015.

Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal tak, že trvá na podanom návrhu na začatie konania. Ďalej uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi si plnil do augusta roku 2014. Nakoľko je poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 311,40 Eur od 26.02.2014, nie je v jeho schopnostiach a možnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť voči synovi. Zároveň uviedol, že jeho syn - odporca v tomto konaní ukončil prípravu na budúce povolanie.

Odporca vypovedal tak, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, pretože je naozaj schopný sám sa postarať o vlastnú výživu. Zároveň uviedol, že ukončil prípravu na budúce povolanie tým, že po ukončení základnej školy začal navštevovať Strednú odbornú školu hotelových služieb a dopravy, Zvolenská cesta 83, Lučenec - odbor cukrár, ale nechal toto štúdium.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania ako aj matky odporcu G. L., J.. XX.XX.XXXX, nahliadnutím do rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní predčasného starobného dôchodku navrhovateľovi od 26.02.2014 vo výške 311,40 Eur a do rozhodnutia Strednej odbornej školy hotelových služieb a dopravy zo dňa 27.01.2014 o vylúčení žiaka zo štúdia, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/23/2014, ktorého ako účasť opatrovanského spisu tvorí rozsudok Okresného

súdu Lučenec č.k. 11P/114/2008-38, ktorým bolo naposledy určené výživné sumou 33,19 Eur ( 1.000,- Sk ) a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2008.

Podľa § 132 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p.) dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť, napríklad počas prípravy na budúce povolanie.

Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca sa v súčasnosti nepripravuje na budúce povolanie štúdiom a nie je výživným odkázaný na svojho otca a ani matku. Tieto okolnosti preukázal vypovedaním na pojednávaní. Súd konštatuje, že odporca je schopný sám sa živiť podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a preto rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi - odporcovi zrušil počnúc od 01.04.2015.

Navrhovateľ bol úspešný v konaní, trovy konania si neuplatnil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak sa na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd pri vyhotovení rozsudku postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.