

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203809
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203809.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: F. U., X.: XX.XX.XXXX, V. L.: K. XXXX/XX, XXX XX L., H.: Č.: Y., zastúpený: Dentons Europe CS LLP, so sídlom na adrese One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861391, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č.: 1665/B, na základe splnomocnenia zo dňa 2. novembra 2022 proti žalovanému: Súkromná spojená škola British International School Bratislava, so sídlom E.. Y. G. X, XXX XX L., IČO 30 795 371, právna forma: nezisková organizácia, zastúpený: Everheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 36 659 746, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Splnomocnený zástupca žalobcu sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.11.2022, domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým uloží odporcovi splnenie nasledovné povinností:

„I. Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi navštevovať Súkromnú spojenú školu British International School Bratislava, so sídlom E.. Y. G. X, 841 02 Bratislava, organizačnú zložku Súkromné gymnázium British International School Bratislava, J. 6, 841 02 Bratislava a vykonávať v tejto škole školskú dochádzku, a to osobnou účasťou žalobcu na vyučovacom procese alebo inak za rovnakých podmienok, za akých v danom čase umožňuje túto školu navštevovať a školskú dochádzku v nej vykonávať ostatným žiakom školy, ktorí nie sú postihnutí žiadnymi disciplinárnymi ani inými sankciami obmedzujúcimi ich osobnú účasť na vzdelávaní.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek rozhodnutí postupov, ktorými by bolo žalobcovi bránené v školskej dochádzke a osobnej účasti na vzdelávaní v rozsahu podľa bodu I., s výnimkou (a) postupov uplatňovaných v danom čase za rovnakých podmienok pri prevádzkovaní školy voči všetkým žiakom školy, ktorí nie sú postihnutí žiadnymi disciplinárnymi ani inými sankciami obmedzujúcimi ich osobnú účasť na vzdelávaní alebo (b) správneho konania voči žalobcovi za porušenie jeho povinností, ktoré má ako žiak školy a rozhodnutia vydaného v takomto správnom konaní.

III. Žalovaný je povinný vytvoriť žalobcovi možnosť nahradiť si splnenie všetkých zameškaných študijných povinností, ktoré žalovaný mal ako žiak školy uvedenej v bode I. a nemohol ich splniť z dôvodu zamedzenia žalobcovi žalovaným v navštevovaní školy uvedenej v bode I. v období od 20. októbra 2022 vrátane až do dňa, kedy žalobcovi bude umožnené pokračovať v navštevovaní školy uvedenej v bode I. a v osobnej účasti žalobcu na vyučovacom procese.

IV. Toto neodkladné opatrenie, pokiaľ nebude zrušené skôr, zaniká v skorší z nasledujúcich dní: (a) deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vydaného v správnom konaní, ktorého predmetom bude skončenie štúdia žalobcu na škole uvedenej v bode I. alebo

(b) deň, v ktorý dôjde k skončeniu štúdia žalobcu na škole uvedenej v bode I. iným spôsobom v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom.

V. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu."

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia splnomocnený zástupca žalobcu odôvodnil tým, že žalobca je študentom súkromnej strednej školy prevádzkovej žalovaným. Žalovaný žalobcovi bráni v navštevovaní školy a v pokračovaní v štúdiu napriek tomu, že (a) žalobca má riadne uhradené školné za celý školský rok 2022/2023; (b) žalobca, resp. jeho zákonní zástupcovia neurobili žiadny prejav vôle smerujúci k zanechaniu štúdia žalobcom na škole žalovaného; a (c) nebolo vydané žiadne rozhodnutie v správnom konaní podľa Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS o vylúčení žalobcu zo štúdia a ani neprebehlo také správne konanie. Žalobca uviedol, že má záujem naďalej navštevovať a dokončiť svoje štúdium na škole, ktorú navštevuje už od svojich 2 rokov a 10 mesiacov. Žalobca ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že neexistujú žiadne zákonné dôvody na to, aby bol zo štúdia či už fakticky alebo právne vylúčený. Ďalej sám potvrdil, že skúmanie (ne)existencie takýchto dôvodov však nie je predmetom tohto návrhu ani tohto konania, nakoľko táto otázka sa v tejto fáze môže preskúmavať výlučne v správnom konaní podľa Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS. Takéto správne konanie však ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprebehlo a neprebíha, a preto žalobca a jeho zákonní zástupcovia nateraz nemôžu a ani dosiaľ nemohli uplatňovať svoje práva a preukázať neexistenciu dôvodov na vylúčenie žalobcu zo štúdia. Žalobca je študentom súkromnej strednej školy prevádzkovej žalovaným, pričom súkromnú školu žalovaného navštevuje nepretržite od 7. januára 2009, a to postupne podľa veku materskú školu, základnú školu a aktuálne strednú školu so študijným programom IBDP (International Baccalaureate Diploma Program). Za celú túto dobu zákonní zástupcovia žalobcu riadne uhradili predpísané školné, pričom naposledy bolo školné uhradené dňa 5. júna 2022 vopred na celý školský rok 2022/2023. Žalobca v priebehu štúdia dosahoval úspešné študijné výsledky (za posledný dokončený školský rok 2021/2022 dosiahol výsledok „prospel veľmi dobre“). Ostatné štyri roky má priznané štipendium vo výške 10% školného za hudobnú a športovú reprezentáciu školy. Len od začiatku školského roka 2022/2023 mu bolo udelených 10 disciplinárnych pochvál („Recondary Rewards“) ohľadom jeho správania. Dňa 19. októbra 2022 o cca 15:30 hod sa uskutočnilo osobné stretnutie vedenia žalovaného so zákonnými zástupcami žalobcu, na ktorom bolo zákonným zástupcom zo strany vedenia žalovaného oznámené, že sa na neho vyskytli sťažnosti zo strany nejakých spolužiakov, že to ide vedenie žalovaného prešetriť, a že od 20. októbra 2022 až do odvolania má žalobca ostať doma a nezúčastňovať sa osobne vyučovacieho procesu. Žalobca ani jeho zákonní zástupcovia nemajú z tohto stretnutia žiadny záznam, ale predpokladáme. Dňa 25. októbra 2022 zaslal žalovaný zákonným zástupcom žalobcu list (formou e-mailu, nepodpísaný), v ktorom im oznámil, že žalovaný bol s okamžitou účinnosťou vylúčený zo štúdia. Tomuto listu predchádzala v ňom popísaná komunikácia medzi riaditeľkou žalovaného a zákonnými zástupcami žalobcu, pričom neprebehlo žiadne správne konanie podľa Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS. Dňa 28. októbra 2022 zaslal zákonný zástupca žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu z procesnej opatrnosti odvolanie proti rozhodnutiu o vylúčení žalovaného zo štúdia (t. j. proti listu popísanému v bode 14 vyššie). Toto odvolanie bolo podané iba z opatrnosti, nakoľko predmetný list popísaný v bode 14 vyššie nie je v žiadnom prípade (ako je to zrejmé aj z jeho formy a obsahu) rozhodnutím vydaným v správnom konaní, proti ktorému by bolo treba podávať odvolanie. Dňa 31. októbra 2022 bolo žalobcovi poštou doručené nevyžiadané písomné potvrdenie o návšteve školy („Confirmation of Attendance“) zo dňa 26. októbra 2022, v ktorom žalovaný potvrdil, že žalobca navštevuje súkromnú školu žalovaného od 7. januára 2009 a uviedol, že žalobca súkromnú školu žalovaného opustil (zanechal štúdium) v 12. ročníku (Year 12) dňa 25. októbra 2022. Dňa 2. novembra 2022 zaslal zákonný zástupca žalobcu žalovanému odpoveď na potvrdenie o návšteve školy popísané v bode 17 vyššie, v ktorej vyjadril nesúhlas s tvrdením žalovaného, že žalobca opustil školu. Dňa 7. novembra 2022 (po skončení prázdnin, ktoré trvali od pondelka 31. októbra 2022 do piatka 4. novembra 2022) žalobca prišiel ráno o 8:00 do školy, aby pokračoval vo svojej školskej dochádzke a v účasti na vzdelávacom procese. Žalovaný mu však v tomto zabránil, pričom zo strany vedenia žalovaného bolo žalobcovi v prítomnosti jeho zákonných zástupcov, právneho zástupcu a notárky uvedené, že je vylúčený

zo štúdia. Zástupca žalobcu uviedol, že v súčasnosti pretrváva protiprávny stav, keď je žalobcovi bez právneho dôvodu bránené v školskej dochádzke a v účasti na vzdelávaní zo strany žalovaného.

3. Žalobca má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným ohľadom možnosti žalobcu riadne navštevovať školu a pokračovať vo svojom vzdelávaní, a to až do času, kým buď neprebehne riadne správne konanie a nebude právoplatne vylúčený zo štúdia, alebo kým štúdiom skôr zákonným spôsobom neukončí. Zásah súdu je podľa jeho názoru nevyhnutný preto, že žalovaný svojvoľne a bez riadneho správneho konania zrealizoval kroky smerujúce k faktickému vylúčeniu žalobcu zo štúdia, čím mu bezdôvodne a nezákonným spôsobom bráni v školskej dochádzke a v realizácii jeho práva na vzdelanie, a navyše sa aj bezdôvodne na úkor žalobcu obohacuje, pretože školné za jeho štúdiom bolo plne uhradené. Každým dňom, ktorý žalobca musí nútene stráviť mimo školy, žalobca stráca možnosť riadne si plniť svoje študijné povinnosti, čo v konečnom dôsledku môže mať negatívny vplyv aj na jeho študijné výsledky. Zástupca žalobcu uviedol, že podľa jeho názoru konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je konaním, v ktorom by sa táto skutočnosť mala preukazovať alebo vyvracať (napokon formát konania o neodkladnom opatrení na to ani neposkytuje priestor). Konaním, v ktorom by sa mali a mohli takéto skutočnosti preukazovať alebo vyvracať, je výlučne správne konanie vedené podľa Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS. Keďže takéto konanie dosiaľ neprebehlo a ani neprebíha, avšak napriek tomu žalobcu žalovaný fakticky zo štúdia vylúčil, žalobca nemá možnosť sa brániť prostriedkami dostupnými v rámci správneho konania a je tak odkázaný výlučne na neodkladné opatrenie.

4. Splnomocnený zástupca žalobcu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listinné dôkazy, a to: potvrdenie o návšteve školy zo dňa 26.10.2022, doklad o zaplatení školného za rok 2022/2023, vysvedčenie žalobcu za školský rok 2021/2022, disciplinárne pochvaly žalobcu od začiatku školského roka 2022/2023, list riaditeľky žalovaného o vylúčení žalobcu zo štúdia zo dňa 25.10.2022, odpoveď zákonných zástupcov žalobcu zo dňa 26.10.2022 na list o vylúčení zo štúdia, odvolanie žalobcu proti vylúčeniu zo štúdia, potvrdenie o návšteve školy, odpoveď žalobcu na potvrdenie o návšteve školy, notárska zápisnica osvedčujúca priebeh udalostí zo dňa 07.11.2022, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, upovedomenie o začatí správneho konania, rozhodnutie o prijatí predbežného opatrenia, výpovede študentov ohľadne správania žalobcu, oznámenie o poskytnutí možnosti online vyučovania, list žalobcovi ohľadne prístupu k online vyučovaniu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

17. Jedným z procesných inštitútov, prostredníctvom ktorého je možné poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia sa nevylučuje. S osobitnou povahou inštitútu neodkladného opatrenia sa spája zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, spravidla rozhodne bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, pričom táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná. Musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Súd posudzuje pred nariadením neodkladného opatrenia v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku tohto opatrenia bude zásah do práv dotknutej strany primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia (v tomto prípade žalobcovi) a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

21. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o vydanie neodkladného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti so stranami tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi stranami sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutosti nariadenia neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

22. Súd má za to, že žalobca podmienky dané zákonom o nariadenie neodkladného opatrenia nespĺnil, nakoľko v danom prípade vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených príloh, nevyplýva jeho základný predpoklad, ktorým je nevyhnutá a naliehavá úprava vzťahov medzi sporovými stranami. Ustálená súdna prax vychádza z požiadavky, aby žalobca (navrhovateľ) reálnym spôsobom osvedčil, resp. preukázal potrebu okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, čo v danom prípade absentuje, pretože žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal toho, aby bolo žalovanému súdom nariadené umožniť žalobcovi navštevovať Súkromnú spojenú školu British International School Bratislava, so sídlom J. Y. G. X, XXX XX L., organizačnú zložku Súkromné gymnázium British International School Bratislava, J. X, XXX XX Bratislava a vykonávať v tejto škole školskú dochádzku, a to osobnou účasťou žalobcu na vyučovacom procese alebo inak za rovnakých podmienok, za akých v danom čase umožňuje túto školu navštevovať a školskú dochádzku v nej vykonávať ostatným žiakom školy, ktorí nie sú postihnutí žiadnymi disciplinárnymi ani inými sankciami obmedzujúcimi ich osobnú účasť na vzdelávaní, ďalej povinnosť žalovaného zdržať sa akýchkoľvek rozhodnutí postupov, ktorými by bolo žalobcovi bránené v školskej dochádzke a osobnej účasti na vzdelávaní v rozsahu podľa bodu I., s výnimkou (a) postupov uplatňovaných v danom čase za rovnakých podmienok pri prevádzkovaní školy voči všetkým žiakom školy, ktorí nie sú postihnutí žiadnymi disciplinárnymi ani inými sankciami obmedzujúcimi ich osobnú účasť na vzdelávaní alebo (b) správneho konania voči žalobcovi za porušenie jeho povinností, ktoré má ako žiak školy a rozhodnutia vydaného v takomto správnom konaní a povinnosť žalovaného vytvoriť žalobcovi možnosť nahradiť si splnenie všetkých zameškaných študijných povinností, ktoré žalovaný mal ako žiak školy uvedenej v bode I. a nemohol ich splniť z dôvodu zamedzenia žalobcovi žalovaným v navštevovaní školy uvedenej v bode I. v období od 20. októbra 2022 vrátane až do dňa, kedy žalobcovi bude umožnené pokračovať v navštevovaní školy uvedenej v bode I. a v osobnej účasti žalobcu na vyučovacom procese. V čase vydania neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že napriek skutočnosti, že vo veci bolo začaté správne konanie, žalobcovi bol umožnený online prístup k vyučovaniu, na základe čoho nie je ohrozený jeho prístup ku vzdelaniu a zároveň mu bolo umožnené doplniť si chýbajúce učivo za obdobie kedy nenavštevoval školu.

23. Splnomocnený zástupca žalobcu ako dôvod na vydanie predmetného neodkladného opatrenia uviedol, že jediným konaním, v ktorom by sa mohli preukazovať akékoľvek skutočnosti týkajúce sa vylúčenia žalobcu zo štúdia žalovaným, sú možné výlučne v zmysle Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS, ale nakoľko ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takéto konanie neprebehlo a ani neprebíha nemá možnosť brániť sa prostriedkami dostupnými v rámci správneho konania a je tak odkázaný výlučne na neodkladné opatrenie.

24. Dňa 24.11.2022 bolo súdu doručené podanie zástupcu žalovaného, v ktorom uviedol, že má zato, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery a právne naopak neodkladné opatrenie by mohlo ohroziť priebeh aktuálne prebiehajúceho správneho konania, a že prípadným vydaním neodkladného opatrenia by mohlo

dôjsť k ohrozeniu opatrení ktorých cieľom je ochrana svedkov a obetí (maloletých detí). Zástupca žalovaného zároveň oznámil súdu, že dňa 07.11.2022 riaditeľka žalovaného, ako príslušný správny orgán podľa § 5 ods. 4 zákona o štátnej správe v školstve a § 58 ods. 2 školského zákona v súlade s § 18 Správneho poriadku, vydala upovedomenie o začatí správneho konania a doručila ho žalobcovi. Predmetom upovedomenia o začatí správneho konania bol oznam, že dňom doručenia tohto oznámenia sa začína z podnetu správneho orgánu správne konanie proti žalobcovi, ako žiakovi školy, vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 58 ods. 2 školského zákona a § 5 ods. 4 písm. k) zákona o štátnej správe v školstve. Zároveň dňa 07.11.2022, riaditeľka žalovaného, ako príslušný správny orgán, rozhodla o prijatí predbežného opatrenia v súlade s § 43 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku, na základe ktorého uložila navrhovateľovi, aby sa zdržal vstupu do priestorov školy odporcu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dôvodom začatia konania vo veci uloženia výchovného opatrenia, ako aj rozhodnutia o prijatí predbežného opatrenia, bolo dôvodné podozrenie, že žalobca porušil školský poriadok, na základe čoho mu v súlade s § 58 ods. 2 školského zákona možno uložiť napomenutie alebo pokarhanie od triedneho učiteľa, majstra odbornej výchovy, pokarhanie od riaditeľa, podmienené vylúčenie alebo vylúčenie. Zástupca žalovaného má zato, že existuje legálny a legitímny dôvod, prečo nie je navrhovateľovi umožnené fyzicky navštevovať školu. Nakoľko riaditeľka žalovaného, ako správny orgán, rozhodla o prijatí predbežného opatrenia, odporca nemôže umožniť navrhovateľovi vstup do priestorov školy, a teda neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporcom, a teda nie je splnená podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia. Zástupca žalovaného doručil súdu aj dôkaz preukazujúci, že žalobcovi bol umožnený online prístup k vyučovaniu, na základe čoho nie je ohrozený jeho prístup ku vzdelaniu.

25. Súd poukazuje na ustanovenie § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vychádzajúcu z vyššie uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že v čase vydania neodkladného opatrenia je skutkový stav taký, že vo veci bolo začaté správne konanie a riaditeľka žalovaného dňa 07.11.2022, ako príslušný správny orgán podľa § 5 ods. 4 zákona o štátnej správe v školstve a § 58 ods. 2 školského zákona v súlade s § 18 Správneho poriadku, vydala upovedomenie o začatí správneho konania a doručila ho žalobcovi. Neobstojí tak tvrdenie zástupcu žalobcu, ktorý súdu oznámil, že dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že jediným konaním v ktorom by sa mohli preukazovať akékoľvek skutočnosti týkajúce sa vylúčenia žalobcu zo štúdia žalovaným sú možné výlučne v zmysle Správneho poriadku v spojení s § 58 ods. 2 Školského zákona a s § 5 ods. 4 písm. k) a § 38 ods. 3 a 4 ZoŠS, ale ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takéto konanie nepreběhlo a ani nepreběha nemá možnosť brániť sa prostriedkami dostupnými v rámci správneho konania a je tak odkázaný výlučne na neodkladné opatrenie.

26. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutia Kompetenčného senátu, ktorý vo svojich rozhodnutiach vyslovil záver, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý je možné využiť len v konaniach podľa CSP. Súd poukazuje aj na odôvodnenie kompetenčného senátu v uznesení sp. zn.: 1Skomp/6/2021, zo dňa 8. decembra 2021, v ktorom okrem iného uvádza:

„Ak ... je predmetom konania právo alebo povinnosť, ktoré majú svoj základ nie v hmotnom, ale výlučne v procesnom práve, potom nemožno hovoriť o súkromnoprávnom spore alebo súkromnoprávnej veci. Procesné právo ako také totiž nie je ... súčasťou súkromného práva, a tak právne vzťahy, ktoré zakladá, nemožno považovať za súkromnoprávne vzťahy. Takým prípadom je aj neodkladné opatrenie, ktoré je procesným inštitútom upraveným v § 324 ods. 2 CSP). Predmetom konania o neodkladnom opatrení tak nie je súkromnoprávny spor ani iná súkromnoprávna vec, ale procesný nárok navrhovateľa na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenia ako osobitný procesný prostriedok neodkladnej ochrany práva.... Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodit' záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP.

27. V danom prípade má súd za to, že splnomocnený zástupca žalobcu nielenže neosvedčil skutočnosť odôvodňujúcu potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (samotný nárok), ale ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu do výkonu práva žalovaného. Zástupca žalovaného doručil súdu dôkaz preukazujúci, že žalobcovi bol umožnený online prístup k vyučovaniu, na základe čoho nie je ohrozený jeho prístup ku vzdelaniu. Súd mal ďalej

preukázané, že vo veci samej bolo začaté správne konanie a návrh na vydanie neodkladného opatrenia tak nemá žiaden súvis so žalobou vo veci samej, pretože toto bolo podané v rámci CSP.

28. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, mal by nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko v danej veci súd postupoval v zmysle CSP, žalovanému nedoručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný z vlastnej iniciatívy cestou splnomocneného zástupcu doručil súdu dňa 24.11.2022 bez výzvy súdu podanie, súd však na tento úkon žalovaného neprihliadol, nakoľko žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP nedoručoval a ani výzvu na vyjadrenie sa k nemu a s poukazom na CSP vo veci termín pojednávania nestanovil (v konečnom dôsledku žalovanému sa nedoručuje ani uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia - § 331 ods. 1 CSP), a preto súd dospel k záveru, že v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu pred súdom prvej inštancie, t.j. v súvislosti s týmito úkonmi v tomto súdnom konaní na základe postupu súdu, v zmysle CSP žalovanému žiadne dôvodné trovy nevznikli. Žalovaný konal do rozhodnutia súdu prvej inštancie bez akejkoľvek výzvy súdu, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).