

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20Pu/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206925
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715206925.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci

Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX

trvale bytom Z. Z., t.č. umiestnený v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská 20, Sučany, v konaní zastúpený opatrovníkom Mesto Martin o vyslovenie príпустnosti prevzatia a držania menovaného v ústave zdravotníckej starostlivosti po odmietnutí informovaného súhlasu takto

rozhodol:

K prevzatiu a držaniu Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. do Psychiatrickej liečebne Sučany, Hradiská 20, Sučany dňa XX.XX.XXXX po odmietnutí informovaného súhlasu došlo zo zákonných dôvodov podľa § 6 ods. 9 písm. d) zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Súd upúšťa od doručenia tohto uznesenia Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Psychiatrická liečebňa Sučany podala faxom dňa 15.05.2015 na tunajšom súde podľa ustanovenia § 191a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) oznámenie o prijatí na hospitalizáciu Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX do Psychiatrickej liečebni Sučany. Pacient dňa XX.XX.XXXX odmietol podpísať informovaný súhlas s hospitalizáciou.

Súd uznesením č.k. 20Pu/12/2015-5 zo dňa 15.05.2015 podľa § 81 ods. 1 OSP s poukazom na § 191b ods. 1 OSP začal z úradnej povinnosti konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia a držania menovaného v ústave zdravotníckej starostlivosti po odmietnutí informovaného súhlasu menovaného a uznesením č.k. 20Pu/12/2015-7 zo dňa 15.05.2015 podľa § 191b ods. 2 OSP menovanému ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, Mesto Martin.

Podľa § 191b ods. 1 OSP o každom, o ktorom je ústav povinný urobiť oznámenie podľa § 191a, začne súd, v ktorého obvode je ústav, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia do ústavu, ibaže prevzatie a držanie nariadil súd v inom konaní.

Podľa § 191b ods. 3 OSP súd vykoná dôkazy potrebné na posúdenie, či k prevzatiu (§191a ods. 1 a 2) došlo zo zákonných dôvodov, vyslychá choreho a ošetrujúceho lekára. Pojednávanie spravidla nie je potrebné nariaďovať.

Podľa § 191b ods. 4 OSP do piatich dní odo dňa, keď došlo k obmedzeniu podľa § 191a, súd uznesením rozhodne, či k prevzatiu došlo zo zákonných dôvodov (§ 191a ods. 1 OSP).

Súd podľa § 191b ods. 3 OSP vykonal vo veci potrebné dôkazy na posúdenie, či došlo k prevzatíu alebo držaniu L. N. v ústave zdravotnej starostlivosti zo zákonných dôvodov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

Dňa 15.05.2015 vypočul ošetrujúcu lekárku Z. K. Z., ktorá uviedla, že pacient L.V. N. bol do PL Sučany prijatý dňa XX.XX.XXXX na žiadosť Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/80/2012 z dôvodu poskytnutia ústavnej psychiatrickej starostlivosti po prepustení z Ústavu na výkon väzby. Dňa XX.XX.XXXX prebehlo súdne pojednávanie, na ktorom mala byť uložená ústavná ochranná psychiatrická liečba, pojednávanie však bolo odročené. Konanie na Okresnom súde Nitra sa vedie proti L. N. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Pacient nesúhlasí s poskytnutím zdravotnej starostlivosti v PL Sučany a odmieta podpísať informovaný súhlas. Zo žiadosti o poskytnutie ústavnej psychiatrickej liečby z Okresného súdu Nitra je zrejmé, že zo záverov znaleckého posudku v ich veci sp.zn. 2T/80/2012 vyplýva, že pacient je nebezpečný pre spoločnosť, ak sa nebude podrobovať psychiatrickému liečeniu. O ústavnú liečbu bola PL Sučany požiadaná preto, lebo pacient bol prepustený z Ústavu na výkon väzby Nitra a podľa bydliska patrí do PL Sučany na ústavnú hospitalizáciu. Dňa XX.XX.XXXX sa zúčastnil súdneho pojednávania v trestnej veci na Okresnom súde Nitra aj za asistencie polície. Pojednávanie bolo odročené, o ochrannej ústavnej psychiatrickej liečbe Okresný súd Nitra doteraz nerozhodol. L. N. sa po pojednávaní v Nitre nechce vrátiť do PL Sučany, musel byť pacifikovaný, boli na neho použité donucovacie prostriedky. Bol privezený späť do PL Sučany. Povedal, že odmieta podpísať súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti. Odmieta sa tu ďalej liečiť, nie je vážnom a podá na celý personál trestné oznámenie. Ide o pacienta s vážnym duševným ochorením, ktoré sa prejavuje poruchami myslenia, paranoidným spracovávaním reality, so zvýraznením emočného náboja a dopadom na správanie a konanie. Absolútne nie je u neho možná ambulantná psychiatrická liečba. Jeho psychický stav vyžaduje ústavnú psychiatrickú starostlivosť. Je hospitalizovaný na akútnom oddelení na uzavretej izbe. Má narušený úsudok, necíti sa byť chorý, je k svojmu ochoreniu nekritický. V súčasnosti nie je možná u neho ambulantná liečba. Ústavná psychiatrická liečba vzhľadom k povahe ochorenia je nevyhnutná. Pacient pod vplyvom duševnej choroby je nebezpečný hlavne pre okolie. Zmysel liečby a nevyhnutnosť psychiatrickej liečby pacient pre závažnosť duševnej choroby nie je schopný chápať.

Lekárka ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu pacientovi nedoporučuje doručovať, v stave, v akom sa momentálne nachádza nie je schopný pochopiť jeho obsah v plnom rozsahu a doručenie rozhodnutia by mohlo mať negatívny vplyv na ďalší priebeh jeho liečby a spoluprácu s lekárom. Pre aktuálny psychický stav pacienta je nevyhnutná jeho ďalšia psychiatrická ústavná hospitalizácia.

Súd vypočul L. N. za asistencie polície. Menovaný uviedol, že nevie z akého dôvodu ho tu držia. Týrajú ho tu psychicky aj fyzicky chybnými liekmi. Je to zločinecký ústav. Odviezli ho sem ako väzňa XX.XX.XXXX. Nerešpektujú tu ľudské práva, obmedzujú mu tu osobnú slobodu. On je v spore so štátom. Znalecký posudok v Nitre napadol, bol sfaľovaný. Nemá duševné ochorenie. Je to tu horšie ako väzba. V Nitre je konanie skončené, bolo dávnejšie zastavené, bolo to narafičené. Sudkyňa R. má tu vec v Nitre. Pochybuje o úrovni psychiatrov v PL Sučany. Má titul Q., študoval na Univerzite Komenského v Bratislave. Odmieta uznať, že je psychický chorý. Odmieta injekcie, ktoré mu škoda. Požiadal o azyl v Bruseli. Ďalej povedal: „Vznášam automaticky zaujatosť na tento súd, na všetkých sudcov, aj na všetky slovenské súdy.“

Súd vychádzajúc najmä zo správy, ktorú podala ošetrujúca lekárka ohľadne zdravotného stavu L. N. mal preukázané, že pre aktuálny psychický stav menovaného je nevyhnutná jeho psychiatrická

ústavná hospitalizácia. Z výsluchu lekára mal súd zistené, že je prítomné riziko ohrozenia hlavne okolia menovaného.

Zákonné podmienky citovaného ustanovenia § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. boli v celom rozsahu splnené, nakoľko konanie pacienta a jeho dôsledky spôsobené duševným ochorením pacienta môžu ohroziť jeho okolie a musí byť realizovaná ústavná starostlivosť.

Po vykonanom dokazovaní vzhľadom na všetky zistenia dospel súd k záveru, že k prevzatiu a držaniu Ľ. N. v ústave zdravotnej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov.

Nakoľko Ľ. N., vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav, nie je schopný pochopiť obsah a význam rozhodnutia, ako vyplýva z vyjadrenia lekárky, súd upustil od doručenia rozhodnutia menovanému. Rozhodnutie súd bude doručovať ustanovenému opatrovníkovi menovaného, Mestu Martin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).