

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315207602
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315207602.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci o určenie neplatnosti právneho úkonu navrhovateľov: v 1/ rade: P. Š., nar. XX.XX.XXXX a v 2/ rade: A. Š., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom A. X, Q., zastúpení AKMN s.r.o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 36 864 463, proti odporcovi: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O.s.p., takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.04.2015 v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 09.04.2015, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade, ako bezpodielový spoluvlastníci bytu č. 2, nachádzajúceho sa na A. R. Č.. X V. Q. na 1. p. bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. 1050/4 a zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres Senec, obec Senec, katastrálne územie Q. ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 71253/3407712, domáhali voči odporcovi určenia neplatnosti záložných zmlúv, na základe ktorých bolo v prospech odporcu ako záložného veriteľa zapísané záložné právo špecifikované v petite žaloby, do katastra nehnuteľností v časti C „TARCHY“ listu vlastníctva č. XXXX, vedeného katastrálne územie Q..

V návrhu uviedli, že nepodpisovali žiadne listiny, na základe ktorých by mohli byť zriadené záložné práva na uvedených nehnuteľnostiach, ich podpisy boli sfaľšované. Tiež uviedli, že syn navrhovateľov - P. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, Q., pracoval u odporcu na pozícii finančného riaditeľa, pričom podľa zistení jeho manželky P. Š., rod E. od prokuristu odporcu F. F. J., mal tento pracovný pomer skončiť okamžite zo strany odporcu ako zamestnávateľa, pre závažné porušenie pracovnej disciplíny a tiež prokurista odporcu uviedol, že syn navrhovateľov čerpal od odporcu úver v celkovej výške 300.000 eur a má voči odporcovi aj ďalšie peňažné pohľadávky, spolu takmer vo výške 500.000 eur, ktoré sú zabezpečené záložným právom jednak na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve syna navrhovateľov a jeho manželky (dom v Q. na P. ulici, súpis. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. 1827 - zastavané plochy nádvoria o výmere 457 m², pozemok parc. č. 1827 - zastavané plochy nádvoria o výmere 457 m² a pozemok parc. č. 1828 - záhrady o výmere 452 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom pre katastrálne územie Q.) a jednak aj záložným právom na vyššie uvedených nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov.

V súvislosti s týmito zisteniami P. Š., rod E. (manželka syna navrhovateľov) podala na Okresnom súde Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením zo dňa 19.01.2015, č.k. 7C 352/2014-17 predbežne uložil odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného v časti C listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q.. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia napadol odvolaním zo dňa 09.02.2015 odporca, v ktorom okrem iného uviedol, že úver, ktorý má byť zabezpečený záložnými právami nie je ešte splatný, poukazujúc na platnú legislatívu, podľa ktorej ukončenie pracovného pomeru medzi dlžníkom a zamestnávateľom nie je

zákoným predpokladom pre stanovenie predčasnej splatnosti úveru a ďalej, že podľa Zmluvy o úvere č. 848 261 zo dňa 17.09.2014 (uzavretej medzi odporcom ako veriteľom a synom navrhovateľov ako dlžníkom) má odporca právo písomným oznámením dlžníkovi stanoviť s okamžitou účinnosťou splatnou celú úverovú pohľadávku alebo jej časť a požadovať zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom v lehote stanovenej veriteľom v oznámení, ak dôjde k omeškaniu so splácaním úveru, pričom odporca do dňa podania odvolania proti uvedenému predbežnému opatreniu 7C/352/2014-17 takýto úkon nerealizoval a svoje právo neuplatnil. Odporca však následne P. Š., rod E. doručil písomné oznámenie z 23.02.2015, že došlo k omeškaniu so splácaním úveru, a že odporca tak môže prakticky kedykoľvek vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Navrhovatelia z informácií, ktoré zatiaľ majú prostredníctvom P. Š. (manželky ich syna) predpokladajú, že ich syn - P. Š. mladší, prepadol hazardu a prakticky všetky peniaze vkladal do stávkovania, o čom nikto nemal ani najmenšie tušenie.

Vzhľadom k uvedeným okolnostiam, navrhovatelia nevedia aké je ich právne postavenie, pričom však reálne hrozí, že odporca pristúpi k uplatneniu výkonu záložného práva, ktoré mu svedčí podľa zápisu v katastri nehnuteľností a to aj s ohľadom na uvedené oznámenie odporcu, adresované manželke ich syna o tom, že prišlo k omeškaniu so splácaním úveru a z toho odvodennej možnosti, že odporca vyhlási predčasnú splatnosť úveru. V takom prípade, by odporca mohol realizovať výkon záložného práva niektorým zo spôsobov podľa článku VI. a článku VI bod 1 Záložnej zmluvy zo dňa 17.09.2014, ktorú však navrhovatelia nikdy nepodpísali a jej fotokópiu získali zo správy katastra Senec, konkrétne ad a/ predajom v rámci verejnej obchodnej súťaže, pričom za dostatočnú lehotu pre trvanie súťaže sa považuje jeden mesiac odo dňa vyhlásenia súťaže, ad b/ priamym predajom zálohu tretej osobe, ad c/ exekúciou, ad d/ dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z. z. a ad e/ iným spôsobom, ktorý nebude v čase výkonu záložného práva protizákonný. Nakoľko navrhovatelia nemajú k dispozícii Zmluvu o úvere č. 848 261 zo dňa 17.09.2014, preto nevedia, či záložné práva k ich nehnuteľnostiam zapísané pod číslami V-4281/10 dňa 30.09.2010, V-6504/10 dňa 12.01.2011 V-206/14 dňa 11.02.2014, V-1358/14 dňa 07.04.2014, V-3436/14 dňa 19.06.2014 sú aktuálne alebo nie a preto z dôvodu právnej istoty navrhovatelia žiadajú predmetnou žalobou určenie neplatnosti záložných zmlúv, na podklade ktorých boli zapísané uvedené záložné práva. Preto vzhľadom na zápis v katastri nehnuteľností, je na strane navrhovateľov daný stav objektívnej právnej neistoty a zároveň je vzhľadom na skutkovú a formálno-právnu situáciu ohrozené právne postavenie navrhovateľov ako vlastníkov. Záložná zmluva nie je podpísaná konajúcou osobou a preto je neplatná (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a preto nemohla spôsobiť žiadne právne účinky, a teda ani vznik záložného práva na nehnuteľnostiach navrhovateľov v prospech odporcu ako záložného veriteľa. Týmto navrhovatelia odôvodnili aj naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení a to aj s poukazom na preventívny charakter určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p., v záujme eliminovania stavu ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, ak k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom a ďalej ak jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi, s odkazom na existujúcu judikatúru súdov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít a navrhovatelia v danom právnom vzťahu môžu navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty a ochranu svoji ch práv a oprávnených záujmov.

Zároveň s návrhom na začatie konania o určenie neplatnosti záložných zmlúv, navrhovatelia v 1. a 2. rade, žiadali aby súd podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku, nariadil predbežné opatrenie, za účelom dočasnej úpravy pomerov a ochrany oprávnených záujmov navrhovateľov, ktorým odporcovi uloží povinnosť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného v časti C listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q. pod číslami V-6504/10, V-206/14, V-1358/14, V-3436/14 a V-6668/2014, poukazujúc na dôvody žaloby vo veci samej, dôvodiac neexistenciou záložného práva v prospech odporcu na nehnuteľnostiach navrhovateľov aj napriek zápisu v katastri nehnuteľností, z ktorého dôvodu by výkon takého záložného práva bol protizákonný a je dôvodná obava, že by po začatí výkonu záložného práva navrhovatelia nemali dostatočný časový priestor na obranu a mohli by o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam prísť a všeobecne obavou, že odporca pristúpi k výkonu záložného práva. Uviedli, že s ohľadom na všeobecnú úpravu výkonu záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, sa navrhovatelia nemajú za daného stavu možnosť efektívne brániť. Nakoľko navrhovatelia k dnešnému dňu nepoznajú obsah záložných práv, nevedia ani akú konkrétnu pohľadávku odporcu by mali tieto záložné práva zabezpečovať,

obávajú sa, že čoskoro hrozí začatie výkonu záložného práva, čo priamo ohrozuje najmä postavenie navrhovateľov ako osôb, ktoré reálne tieto nehnuteľnosti užívajú na účely bývania. Podľa navrhovateľov pritom navrhovaná dočasná úprava žiadnym významným spôsobom neobmedzí postavenie odporcu a dokonca je aj v jeho záujme riadne zistiť platnosť uzavretých záložných zmlúv a vzhľadom na povahu veci, nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, nespôsobí nezvratný stav ani neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, nakoľko v prípade, že sa preukáže, že záložné zmluvy sú neplatné, potom záložné práva ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q. neexistujú a nie je možné ich vykonať a v opačnom prípade, ak sa preukáže, že záložné zmluvy boli platne uzavreté, čo navrhovatelia ani nepripúšťajú, tak odporca bude môcť záložné právo vykonať dohodnutým spôsobom.

Navrhovatelia tiež uviedli, že na základe návrhu navrhovateľov zo dňa 30.01.2015, súd uznesením zo dňa 26.02.2015, č. k. 12C 59/2015-32, nariadil predbežné opatrenie podľa § 74 O.s.p., ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného v časti C listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Q. pod číslom V-4281/10 a vo zvyšnej časti návrh zamietol, pričom navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chybné uviedli číslo listu vlastníctva (bol uvedený LV č. XXX namiesto správneho LV č. XXXX).

Navrhovatelia v 1. a 2. rade k návrhu na začatie konania a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na preukázanie, resp. osvedčenie svojich tvrdení predložili súdu čiastočný výpis z katastra nehnuteľností pre okres Senec, obec Senec, k.ú. Q. č. XXXX z 08.04.2015, výpis z obchodného registra ohľadom odporcu, oznámenie spoludlžníkovi o dlhu z 23.02.2015, rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor z 21.10.2014, č. vkladu : V 6668/2014, Záložnú zmluvu zo dňa 17.09.2014, z ktorých mal súd osvedčené, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 2, na 1. posch., vchod 3, bytového domu s prideleným súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa na A. R. Č.. X V. Q., postaveného na pozemku parc. č. 1050/4 a spoluvlastnickeho podielu vo veľkosti 71253/3407712 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, pričom podľa zápisu v časti C „Tarchy“ listu vlastníctva č. XXXX je vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zapísané záložné právo v prospech odporcu a to podľa zmluvy V-4281/10 zo dňa 30.09.2010, V-6504/10 zo dňa 12.01.2011, V-206/14 zo dňa 11.02.2014, V-1358/14 zo dňa 07.04.2014, V-3436/ 14 zo dňa 19.06.2014 a V-6668/14 zo dňa 21.10.2014.

Podľa oznámenia odporcu z 23.02.2015 adresovanom D.. P. Š. E. - manželky syna navrhovateľov v 1. a 2. rade, ako spoludlžníčke na základe Dohody o pristúpení k záväzku, vzniknutého zo Zmluvy o zamestnaneckom úvere (Standard Credit) č. 848261, eviduje odporca z uvedeného záväzkového vzťahu k 23.02.2015 dlh 1.362,35 euro, z ktorého dôvodu upozorňuje menovanú na právo požadovať úhradu dlžnej sumy od ktoréhokoľvek zo spoločne zaviazaných osôb - dlžníka i spoludlžníka (§ 511 ods. 1 OZ):

Podľa predloženej Záložnej zmluvy, ktorú účastníci uzatvorili dňa 17.09.2014, za účelom zriadenia záložného práva odporcu k uvedeným nehnuteľnostiam navrhovateľov v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu na A. R. Č.. X V. Q.), na zabezpečenie pohľadávky, ktorú vznikla odporcovi voči synovi navrhovateľov (D.. P. Š., nar. XX.XX.XXXX) na základe Zmluvy o úvere č. 848 261 (Mitarbeiter Kredit) zo dňa 17.09.2014, za účelom poskytnutia úveru vo výške 300.000 euro.

Z čiastočného výpisu z katastra nehnuteľností pre okres Senec, obec Senec, k.ú. Q. č. XXXX zo dňa 08.04.2015 vyplýva zápis vyššie uvedených záložných práv v prospech odporcu k nehnuteľnostiam navrhovateľov v bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, pre katastrálne územie Q. (byt a podiel na spol. častiach a zariadeniach bytového domu na A. R. Č.. X V. Q.) a ďalej zápis v poznámke o predbežnom opatrení vydanom OS Bratislava III. vo veci sp. zn. 12C 59/2014 z 26.02.2015, ktorým bol odporcovi zakázaný výkon záložného práva zapísaného pod č. V-4281/10 až do právoplatného skončenia konania voči odporcovi o určenie neplatnosti záložných zmlúv, na základe ktorých boli uvedené záložné práva zapísané do KN, P-139/15 zo dňa 9.3.2015.,

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 12C 59/2015 zistil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sa voči odporcovi domáhali návrhom zo dňa 30.01.2015 nariadenia predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania vo veci samej, na základe rovnakých skutkových a právnych dôvodov ako v predmetnej veci, rovnakým petitom za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom súd uznesením zo dňa 26.02.2015, č. k. 12C 59/2015-32, čiastočne vyhovel návrhu a nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného

v časti C listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Q. pod číslom V 4281/10 a vo zvyšnej časti (záložné právo zapísané pod číslami V-6504/10, V-206/14, V-1358/14, V-3436/14 a V-6668/2014) návrh zamietol, stotožňujúc sa s dôvodmi uvedenými navrhovateľmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom dôvodom zamietnutia časti návrhu bolo navrhovateľmi chybné uvedené číslo listu vlastníctva (bol uvedený LV č. XXX namiesto správneho LV č. XXXX) v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Uvedené uznesenie napadol v celom rozsahu odvolaním z 24.03.2015 odporca, poukazujúc na nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočne zistený skutkový stav. K odvolaniu odporca pripojil Záložnú zmluvu zo dňa 31.08.2010, uzatvorenú medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade ako záložcami, ktorou navrhovatelia zriadili záložné právo v prospech odporcu k uvedeným nehnuteľnostiam navrhovateľov v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu na A. R. Č.. X V. Q.), na zabezpečenie pohľadávky, ktorú vznikla odporcovi voči synovi navrhovateľov (D.. P. Š., nar. XX.XX.XXXX) na základe Zmluvy o úvere č. 707 185 zo dňa 31.05.2010 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 17.06.2010 a Dodatku č. 2 z 31.08.2010, za účelom poskytnutia úveru vo výške 150.000 euro.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 7C 352/2014 zistil, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia z 22.12.2014, sa P. Š., rod. E. (manželka syna navrhovateľov), M. E., J. X. a D.. F. L., rod. E. ako navrhovateľky v 1/ až 3/ rade voči odporcovi domáhali, ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k. ú. Q. (domu súp. č. XXXX v Q. na P. ulici a príľahlých pozemkov), predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p., ktorým by uložil odporcovi zdržať sa výkonu záložného práva zapísaného v časti C listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q. pod číslom V-2821/10, V-6505/10, V-205/14, V-1357/14, V-3435/ 14 a V-6667/14 a to na základe rovnakých skutkových a právnych dôvodov ako v predmetnej veci. O návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 19.01.2015, č.k. 7C 352/2014-17 tak, že mu vyhovel, pričom toto uznesenie na základe odvolania odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 31.03.2015, č.k. 10Co/85/2015-50 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia pre nesplnenie zákonných predpokladov zamietol.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 7C 139/2015 zistil, že P. Š., rod. E. (manželka syna navrhovateľov), M. E., rod. X. a D.. F. L., rod. E. ako navrhovateľky v 1/ až 3/ rade podali ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k. ú. Q. (domu súp. č. XXXX v Q. na P. R. a príľahlých pozemkov) voči odporcovi žalobu o určenie neplatnosti záložných zmlúv, na základe ktorých bolo v prospech odporcu zapísané záložné právo do katastra nehnuteľností v časti C „TARCHY“ listu vlastníctva č. XXX, vedeného katastrálne územie Q. pod číslom V-2821/10, V-6505/10, V-205/14, V-1357/14, V-3435/ 14 a V-6667/14, poukazujúc na to že nepodpísali Záložnú zmluvu zo dňa 17.09.2014 a ich podpisy na nej boli sfaľšované a rovnako tak nikdy nepodpísali ani žiadne iné záložné zmluvy, na základe ktorých boli zapísané uvedené záložné práva.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie ako procesný prostriedok, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky pre poskytnutie reálnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania s ohľadom na konečné rozhodnutie vo veci samej, predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi konania (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Zo samotného pojmového vymedzenia vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, príp. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré doposiaľ neboli právoplatne priznané a to za predpokladu, že je aspoň osvedčená danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, že je to potrebné so zreteľom na účelnosť a vhodnosť takejto úpravy, alebo je nevyhnutné poskytnúť predbežne ochranu uplatňovanému právu účastníka konania, pretože existuje dôvodná obava, že prípadný budúci výkon rozhodnutia súdu je ohrozený, a toto nebezpečenstvo jeho zmarenia je reálne dané a hrozí bezprostredne.

Pred jeho nariadením, nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, avšak to neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a zároveň osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva, je povinný súdu preukázať, resp. osvedčiť navrhovateľ, na ktorom aj spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno. Táto dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia a unesenie dôkazného bremena predpokladá, aby navrhovateľ súdu predložil dôkazy pre osvedčenie nároku, ktorého ochrany sa predbežným opatrením domáha, ako aj dôkazy osvedčujúce naliehavosť, primeranosť a nevyhnutnosť navrhovaného dočasného opatrenia.

Zároveň súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov konania, ak aj sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi a preto súd pred nariadením predbežného opatrenia zvažuje aj to, či takýmto obmedzením nakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do súkromia vlastníka veci alebo práva, ktorý nemá spojitosť so zabezpečovaním nárokov navrhovateľa prostredníctvom predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia nenadobúda navrhovateľ práva, o ktorých bude rozhodnuté až samotným rozhodnutím vo veci samej. Samotná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, nie je bez ďalšieho dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia, ale až reálna hrozba zmarenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ktorým bude priznané uplatňované právo účastníka konania, dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, predbežné opatrenie nariadiť, pričom toto ohrozenie musí byť konkrétne a osvedčené konkrétnymi skutočnosťami.

V danom prípade bolo predbežné opatrenie navrhované súčasne s podaním návrhu vo veci samej, podľa § 102 ods. 1 O.s.p. za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov a to uložením povinnosti, aby sa odporca zdržal výkonu záložného práva, ktoré mu svedčí podľa zápisu v katastri nehnuteľností, tzn. má mu byť uložená povinnosť zdržať sa presne vymedzeného konania (výkonu svojich práv záložného veriteľa v zmysle § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p), ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľov v 1. a 2. rade a má za cieľ okrem úpravy pomerov účastníkov, vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej.

Návrhom vo veci samej sa navrhovatelia domáhajú :

- určenia neplatnosti záložnej zmluvy (-úv), na základe ktorej (-ých) by mali byť zapísané predmetné záložné práva do katastra nehnuteľností v časti C „ĎARHY“ listu vlastníctva č. XXXX, vedeného katastrálne územie Q. pod číslami V-4281/10, V-6504/10, V-206/14, V-1358/14, V-3436/14 a V-6668/2014;
- určenia, že toto záložné právo (v každom konkrétnom prípade) neexistuje a
- určenia, že (v každom konkrétnom prípade) odporca nie je záložným veriteľom a navrhovatelia nie sú záložcami.

Podľa návrhu vo veci samej, predmetom záložného práva sú vyššie uvedené nehnuteľnosti navrhovateľov v bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, pre katastrálne územie Q. (byt a podiel na spol. častiach a zariadeniach bytového domu na A. R. Č.. X V. Q.), pričom navrhovatelia v podstate namietajú akýkoľvek právny základ pre existenciu tohto záložného práva, ktorého výkon na špecifikovaných nehnuteľnostiach žiadajú odporcovi zakázať, keď záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam slúži na zabezpečenie pohľadávky odporcu zo zmluvného vzťahu medzi odporcom a synom navrhovateľov. Navrhovatelia síce predložili súdu Záložnú zmluvu zo dňa 17.09.2014, na zabezpečenie pohľadávky odporcu voči synovi na základe Zmluvy o úvere č. 848 261 (Mitarbeiter Kredit) zo dňa 17.09.2014 vo výške 300.000 euro, zároveň však uviedli (a je to aj zrejme z obsahu pripojených spisov), že nevedia jednoznačne, na základe čoho boli predmetné záložné práva v prospech odporcu zapísané a ani nevedia na zabezpečenie konkrétne ktorých pohľadávok, resp. z akých právnych vzťahov tieto pohľadávky vyplývajú. Napokon ani z petitu žaloby vo veci samej nevyplýva, určenia neplatnosti ktorého konkrétneho právneho úkonu (zmluvy) sa navrhovatelia voči odporcovi domáhajú.

Taktiež potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania navrhovatelia v 1.a 2. rade odôvodnili iba všeobecne formulovanou obavou, že odporca pristúpi k výkonu záložného práva, avšak uvedené tvrdenie nepreukázali, resp. neosvedčili žiadnym relevantným dôkazom, že odporca podniká kroky k realizácii záložného práva, vyplývajúceho zo záložnej (-ných) zmluvy (-úv) určenia neplatnosti, ktorej (-ých) sa domáhajú návrhom vo veci samej.

Súdu predložené písomne oznámenie odporcu zo dňa 23.02.2015 adresované manželke syna navrhovateľov v 1. a 2. rade, ako spoludržníčke (D.. P. Š. E.) sa týka Zmluvy o zamestnaneckom úvere (Standard Credit) č. 848261, uzatvorenom zrejme medzi odporcom a synom navrhovateľov, nie je dôkazom osvedčujúcim existenciu reálnych úkonov odporcu smerujúcich k výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam navrhovateľov na základe záložnej zmluvy (zmlúv), ale z jeho obsahu vyplýva, že je oznámením o výške dlhu (k 23.02.2015 v sume 1.362,35 euro) a zároveň upomienkou pred stanovením splatnosti uvedeného úveru a vzťahuje sa k Dohode o pri stúpení k záväzku manželky syna navrhovateľov (nie navrhovateľov).

Z ničoho nevyplýva a to aj vzhľadom na nedostatočne uvedené skutkové okolnosti, že by uvedené oznámenie vecne súviselo s zápismi záložných práv, ktoré sú v danej veci sporné, ich právnym základom - záložnou zmluvou, resp. viacerými záložnými zmluvami a ani nie je oznámením o predčasnej splatnosti úveru z úverovej zmluvy na zabezpečenie, ktorej bola uzatvorená záložná zmluva, ktorej neplatnosti by sa mali dovolávať navrhovatelia vo veci samej a na základe ktorej mali byť sporné záložné práva zapísané, keď v prejednávanej veci úplne absentuje dostatočný opis a aj osvedčenie (preukázanie) vecného súvisu medzi konkrétnym právnym vzťahom, z ktorého vznikla pohľadávka odporcu, zabezpečená konkrétnym prostriedkom - zmluvou, na základe ktorej vznikli odporcovi v katastri nehnuteľností zapísané záložné práva a to bez ohľadu na ich prípadnú absolútnu neplatnosť, resp. spornosť.

V danom prípade navrhovatelia v 1. a 2. rade osvedčili právo (spoluvlastnícke) k nehnuteľnostiam - bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu na A. ulici č. X v Q., ktorého ochrany sa domáhajú a osvedčili existenciu záložných práv k týmto nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľností v prospech odporcu.

Avšak žiadnym spôsobom ani len neosvedčili súvis s existujúcimi dlhmi syna, zabezpečenými záložnými zmluvami (zmluvou) a zapísanými záložnými právami odporcu k nehnuteľnostiam v ich spoluvlastníctve a ani bezprostrednú hrozbu ujmy na ich právach, nakoľko existencia upomienky, navyše bez zrejmej súvislosti so spornými záložnými právami odporcu, nepreukazuje reálne a bezprostredne hroziace

kroky odporcu, smerujúce priamo k výkonu jeho záložného práva. Navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili svoje tvrdenia, že v budúcnosti by mohlo dôjsť k výkonu záložného práva pre neplnenie povinností dlžníka, ktorým by mal byť ich syn, nepreukázali, že by odporca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, v katastri nehnuteľnosti sa nenachádza žiaden obmedzujúci zápis vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam (okrem zápisu o predbežnom opatrení vydanom OS Bratislava III. vo veci sp. zn. 12C 59/2014 z 26.02.2015, ktorým bol odporcovi zakázaný výkon záložného práva pod č. V-4281/10), v súvislosti s výkonom predmetného záložného práva. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ustanovenia § 1511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu. Podľa § 1511 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnému okresnému úradu. Z uvedených zákonných ustanovení potom vyplýva, že pokiaľ by odporca mal snahu pristúpiť k výkonu záložného práva, musel by odporca takéto oznámenie o začatí výkonu záložného práva v písomnej forme doručiť záložcovi, ak ide o osobu odlišnú od obligačného dlžníka - v tomto prípade navrhovateľom v 1. a 2. rade. Takýto dôkaz navrhovatelia k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepripojili a teda ani týmto spôsobom neosvedčili existenciu bezprostredného ohrozenia ich práv výkonom záložného práva odporcu.

Súd zo všetkých uvedených dôvodov, keďže v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia - navrhovatelia v 1. a 2. rade neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neosvedčili ani nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na ich právach, predložením potrebných dôkazov, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nerozhodoval, a to v zmysle zákonnej úpravy podľa § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov, nakoľko ide iba o dočasnú úpravu na základe nie preukázaných, ale iba osvedčených skutočností a sa predpokladá, že pomery účastníkov budú s konečnou platnosťou upravené až rozhodnutím vo veci samej. Preto o náhrade trov v súvislosti s predbežným opatrením sa rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí, a to na základe výsledku konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne a v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).