

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010080
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415010080.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a členov senátu Melánie Halašovej a Ireny Fišovej v trestnej veci proti obvinenému G. M. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 15.05.2015 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený G. M., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom D. X., K. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina,
je vinný, že

1.od presne nezisteného dňa v roku 2011 do 10.02.2015 v Dolnom Kubíne v mieste trvalého bydliska opakovane žiadal od svojej matky Z.. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, rôzne sumy finančnej hotovosti, pričom jej vykrikoval, že inak jej poláme ruky, nohy, že ju dá niekomu odstrániť, udieral ju pästami do rôznych častí tela, ťahal za vlasy, sácal na zem, kopal do nôh a hádzal po nej rôzne predmety a zároveň jej vulgárne nadával a rozbíjal nábytok a zariadenie bytu, na čo mu táto z obavy z naplnenia jeho vyhrážok a jeho správania vždy peniaze dala,

2T/24/2015

2.

2. taktiež dňa 09.02.2015 okolo 17.00 hod. v mieste trvalého bydliska vykrikoval svojej matke Z.. Z. M., že ju zabije, poláme jej ruky, nohy, že ju dá zastreliť a vyhodí ju z bytu, ak mu nedá peniaze potrebné na zaplatenie neuhradených faktúr za jeho mobilný telefón v celkovej výške 140,- eur, čo mu však táto odmietla splniť, preto jej začal vulgárne nadávať a opätovne sa jej vyhrážať, že ju zabije, čím u poškodenej poznajúc jeho povahu a jeho stupňujúcu sa agresivitu vzbudil obavu z naplnenia vyhrážok, v dôsledku čoho sa ukryla do vedľajšej izby, kde sa uzamkla a počkala do rána,

3. dňa 10.02.2015 okolo 10.00 hod. v kancelárii D. Ú. T. D. X. žiadal od svojej matky Z.. Z. M. finančné prostriedky na cestu do Poľskej republiky, ktoré mu však táto odmietla dať, na čo jej začal vykrikovať, že jej rozbije nos, ak mu peniaze nedá, preto mu táto z obavy z naplnenia jeho vyhrážok vydala peniaze v sume 10,- eur,

teda

inéno hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal na chránenej osobe,,

čím spáchal

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

2T/24/2015

3.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 23.04.2015 pod č. k. Pv 71/15/5503-41 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 23.04.2015. Návrh sa týka obvineného G. M., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm.

b) Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

2T/24/2015

4.

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením. iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal na chránenej osobe,,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.