

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224927  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224927.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Getfin s.r.o., so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265, v konaní zastúpeného Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom Trenčín, L. Novomeského 2667/4, proti odporkyni T. G., F.. XX. XX. XXXX, T. T. T., T. XXXX/XX, št. občanke SR, o zaplatenie 361,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 208,52 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 13. 09. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v článku II. bod 1. písm. q) Zmluvy o úvere číslo XXXXXX W. C. XX. XX. XXXX K. medzi účastníkmi konania, v znení: „Zmluvná pokuta z omeškania za neuhradenú splátku alebo akejkoľvek inej platby alebo pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške do: 0,3 % denne z dlžnej sumy“ je ako neprijateľná neplatná.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3,15 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 9,14 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 11. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 361,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 13. 09. 2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 8,61 Eur (15 % ročne zo sumy 361,57 Eur od 13. 09. 2014 do 10. 11. 2014), zmluvnej pokuty vo výške 15 % ročne zo sumy 320,- Eur od 11. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru na základe zmluvy o úvere zo dňa 28. 03. 2014.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou ako dlžníkom uzatvoril dňa 28. 03. 2014 zmluvu o úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 340,- Eur s dobou splácania 15 mesiacov, s RPMN 80,26 %, s priemernou RPMN 46,30 %, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 36 %, s výškou mesačnej splátky úveru 32,87 Eur, celkovými nákladmi 153,05 Eur, s výškou úveru s navýšením 493,05 Eur, so splatnosťou prvej splátky do 28. 04. 2014 a poslednej splátky do 28. 06. 2015. Odporkyňa z úveru do podania návrhu na súd uhradila 131,48 Eur (dňa 29. 04. 2014 sumu 32,87 Eur, dňa 19. 06. 2014 sumu 32,87 Eur, dňa 11. 09. 2014 sumu 65,74 Eur). Nakoľko odporkyňa nehradila splátky úveru riadne a včas, navrhovateľ jej zaslal spolu 6 upomienok (a to dňa 05. 06. 2014, 18.

06. 2014, 08. 07. 2014, 06. 08. 2014, 04. 09. 2014 a 22. 10. 2014). Upomienkou zo dňa 04. 09. 2014 (oznámenie o odňatí výhody splátok úveru) navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy 162,03 Eur do 11. 09. 2014 s tým, že v prípade neuhradenia tejto sumy sa úver stáva predčasne splatným dňa 12. 09. 2014. Keďže odporkyňa na predmetné oznámenie nereagovala, úver sa stal predčasne splatný dňa 12. 09. 2014. V konaní sa navrhovateľ domáha zaplata 361,57 Eur (rozdiel sumy 493,05 Eur ako výšky úveru s navýšením a úhrad odporkyne vo výške 131,48 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplata a to v zmysle čl. II bod q) zmluvy o úvere, kde si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru alebo jej časti. Sadzbu zmluvnej pokuty vo výške 15 % ročne navrhovateľ považuje za primeranú. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,50 % ročne zo sumy 361,57 Eur od 13. 09. 2014 do zaplata.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) sa jedná o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere č. XXXXXX W. C. XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami úveru, formulárom (štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere), splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, čestným vyhlásením odporkyne, upomienkami a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX W. Z. Ú. Č.. XXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru odporkyni vo výške 340,- Eur na zabezpečenie ubytovania. Úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 15 mesačných splátkach po 32,87 Eur s dátumom prvej splátky do 28. 04. 2014, splatnosťou každej nasledujúcej splátky do 28. dňa v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru do 28. 06. 2015, pri RPMN 80,26 %, priemernej RPMN 46,30 %, celkovej ročnej fixnej úrokovej sadzbe 36 %, celkových nákladoch 153,05 Eur, pri výške úveru s navýšením 493,05 Eur (úver 340,- Eur, úrok 153,05 Eur). Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splatiť v dohodnutých mesačných splátkach istinu úveru i dohodnuté navýšenie (čl III bod 2 zmluvy). V čl. II bode q) je dohoda účastníkov na zmluvnej pokute z omeškania za neuhradenú splátku alebo akúkoľvek inú platbu alebo pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške do: 0,3 % denne z dlžnej sumy. V čl. II bode t) zmluvy je dohodnutý poplatok za spracovanie a odoslanie písomnej upomienky 10,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky úveru (VOP).

Podľa bodu 13 VOP v prípade omeškania sa dlžníka so splatením čo i len jednej splátky v celej alebo čiastočnej výške za časové obdobie tri mesiace a viac, alebo troch po sebe idúcich mesačných splátok v celej alebo čiastočnej výške, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, je veriteľ oprávnený písomne vyhlásiť úver za predčasne splatný, t.j. nastane tzv. predčasná splatnosť úveru, resp. jeho neuhradeného zostatku na istine spolu s dohodnutým príslušenstvom i s dohodnutými sankciami za porušenie dojednaní tejto zmluvy dlžníkom. Úver s príslušenstvom i dohodnutými sankciami sa stane splatným dňom, ktorý určí veriteľ v písomnom oznámení o strate výhody splátok úveru.

Zo splátkového kalendára, podpísaného odporkyňou vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 340,- Eur, ktorý mala splatiť v 15 mesačných splátkach po 32,87 Eur splatných od 28. 04. 2014 do 28. 06. 2015. Odporkyňa uhradila splátku č. 1 dňa 29. 04. 2014, splátku č. 2 dňa 19. 06. 2014 a dňa 11. 09. 2014 zaplatila 65,74 Eur. Následne už odporkyňa nič nezaplatila, hoci jej navrhovateľ zasielal upomienky. Navrhovateľ teda listom zo dňa 04. 09. 2014 (upomienka - oznámenie o odňatí výhody splátok), vyzval odporkyňu k splateniu sumy 162,03 Eur (dlžné splátky 3x 32,87 Eur, poplatky za zaslanie upomienky 5x 10,- Eur, zmluvná pokuta 13,42 Eur) do 11. 09. 2014 s tým, že v prípade neuhradenia

tejto sumy sa úver stáva predčasne splatným dňa 12. 09. 2014. Odporkyňa splatila iba 65,74 Eur dňa 11. 09. 2014, preto sa úver stal predčasne splatný dňa 12. 09. 2014.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O. s. p.“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 28. 03. 2014 uzatvorili úverovú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni účelový úver vo výške 340,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom (výška úveru s navýšením) 493,05 Eur, mesačná splátka 32,87 Eur, počet splátok 15, ročná úroková sadzba 36 %, RPMN 80,26 %, priemerná hodnota RPMN 46,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 153,05 Eur, splatnosť prvej splátky do 28. 04. 2014, končená splatnosť úveru do 28. 06. 2015. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta (č. II bod q) a poplatok za spracovanie a odoslanie písomnej upomienky 10,- Eur (čl. II bod t). Keďže odporkyňa úver riadne nesplácala, navrhovateľ v súlade s bodom 13 VOP pristúpil k zosplatneniu úveru k 12. 09. 2014. Žalovaná suma 361,57 Eur predstavuje rozdiel výšky úveru s navýšením (493,05 Eur = istina 340,- Eur + úroky 153,05 Eur) a úhrad odporkyne (131,48 Eur).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva má písomnú formu, ale absentuje v nej náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014 (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia) a to konkrétne výška splátky istiny a výška splátky dohodnutých úrokov, nakoľko zmluva obsahuje iba výšku súhrnnej mesačnej splátky vo výške 32,87 Eur a z takejto súhrnnej splátky absolútne nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje istina úveru a koľko úroky. Pre uvedený nedostatok zmluvy, súd v zmysle

§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže by sa mal úver z vyššie uvedených dôvodov považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Zo splátkového kalendára (č. I. 7 spisu) ako aj zo samotného návrhu vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 340,- Eur, z ktorej navrhovateľovi doposiaľ uhradila sumu 131,48 Eur (dňa 29. 04. 2014 a 19. 06. 2014 po 32,87 Eur, dňa 11. 09. 2014 sumu 65,74 Eur) započítanú navrhovateľom na istinu a úroky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 208,52 Eur. Keďže odporkyňa do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázala, že by tento dlh čo i len sčasti splatila, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 208,52 Eur za dôvodný. Vo zvyšnej časti istiny súd návrh zamietol.

Keďže je úver bezúročný, súd návrh zamietol v časti zmluvných úrokov, ktoré pokiaľ ide o ich výšku (36 % ročne), sú zároveň v rozpore s dobrými mravmi a teda táto časť zmluvy je absolútne neplatná (§ 3 OZ v spojení s § 39, § 41 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v marci 2014 spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 12,70 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 3,60 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je teda v tomto prípade evidentný.

Súd návrh zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. V danom prípade sa navrhovateľ a odporkyňa v čl. II bod q) zmluvy o úvere dohodli na zmluvnej pokute „z omeškania za neuhradenú splátku alebo akejkoľvek inej platby alebo pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške: do 0,3 % denne z dlžnej sumy“. Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty súd považuje za nevyvážený voči spotrebiteľovi, ktorý je povinný zaplatiť paušálnu zmluvnú pokutu, ktorej výška je jednak neurčitá a na ľubovôli veriteľa (v rozmedzí do 0,3 % denne z dlžnej sumy) a jednak nezohľadňuje dĺžku omeškania odporkyne so splatením splátky, resp. iného plnenia, ani výšku dlžnej sumy. Nemožno tiež prehliadnúť celkové sankčné zaťaženie odporkyne ako dlžníka, od ktorej navrhovateľ okrem zmluvnej pokuty žiada aj zaplatenie úroku z omeškania. Takto stanovenú zmluvnú podmienku považuje súd v súlade s § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľnú, keďže od spotrebiteľa sa požaduje, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu (v prípade zmluvnej pokuty vo výške 0,3 % denne je to 106,5 % ročne) ako sankciu spojenú s nesplnením jeho povinnosti, a teda neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ.

Keďže súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka v čl. II bod q) zmluvy o úvere zo dňa 28. 03. 2014 je z vyššie uvedených dôvodov neprijateľná, v súlade s § 153 ods. 3,4 O.s.p. aj bez návrhu znenie tejto zmluvnej podmienky uviedol vo výroku tohto rozsudku.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením úveru dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t.j. 13. 09. 2014, preto je povinná z prisúdenej istiny zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,05 % ročne (0,05 % + 5 bodov) od 13. 09. 2014 do zaplatenia. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania z vyššej sumy nad rámce dlžnej istiny a vo vyššej percentuálnej sadzbe, v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. V konaní bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 56,3 % (o zaplatenie 208,52 Eur s prísl.) a neúspešný v rozsahu 43,7 % (o zaplatenie 161,66 Eur s prísl.) z hodnoty veci 370,18 Eur (istina 361,57 Eur + kapitalizovaná zmluvná pokuta 8,61 Eur). Čistý úspech navrhovateľa teda predstavuje 12,6 % (56,3 % - 43,7 %) a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania, t.j. sumu 3,15 Eur (12,6 % z 25,- Eur) za zaplatený súdny poplatok a sumu 9,14 Eur titulom

trov právneho zastúpenia (12,6 % z 72,52 Eur za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10. 11. 2014 vo výške tarifnej odmeny á 28,22 Eur + 2x režijný paušál á 8,04 Eur za úkony v roku 2014). Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal z vyčíslenia trov v návrhu zo dňa 10. 11. 2014. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01. júla 2013.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo

233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).