

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213700  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714213700.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, J., proti žalovanému B. Č., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, J., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie I.. I. I., E. D. Ú. M. D. J., o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 05.12.2014 žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť platiť žalobkyni manželské výživné. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným je v manželskom zväzku, nežijú v spoločnej domácnosti, príjem žalobkyne tvoria iba prídavky na deti.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Pretože pobyt žalovaného nebol známy, uznesením z 16.04.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie.

Opatrovník žalovaného sa pojednávania vo veci nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Žalobkyňa na pojednávaní na podanej žalobe trvala, žiadala, aby súd žalobe vyhovel. Uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavreli XX.XX.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v J., manželstvo doposiaľ trvá. So žalovaným nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2013, keď sa žalobkyňa s mal. synom vrátila z Anglicka kde žili spolu so žalovaným. Žalovaný sa nachádza v Anglicku na neznámom mieste. Žalobkyňa uviedla, že je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 196,50 eur, jej zdravotný stav je dobrý. So žalovaným bývajú v chatrči v J.. Za vodu, elektrinu neplatí nič. Nevedela sa vyjadriť, či žalovaný v Anglicku pracuje, avšak posielal jej výživné na mal. dieťa vo výške 27,-- eur mesačne podľa rozhodnutia súdu, častokrát aj vo vyššej výške, aj 100,-- eur mesačne prostredníctvom príbuzných.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P 23/2014 z 19.02.2014, potvrdením o výške dávky v hmotnej núdzi a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Z vyjadrenia žalobkyne vyplynulo, že účastníci konania sú manželia. Manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v J., manželstvo doposiaľ trvá. Od decembra 2013 účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, keď naposledy žili v spoločnej domácnosti v Anglicku. Žalobkyňa s mal. dieťaťom sa z Anglicka v decembri 2013 vrátila na územie Slovenskej republiky. Žalobkyňa je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 196,50 eur, býva v chatrči v J., za vodu a elektrinu neplatí nič. Má jedno mal. dieťa, ktoré navštevuje základnú školu vo Svite. Z vyjadrenia žalobkyne vyplynulo, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste v Anglicku. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, či žalovaný pracuje, resp. aký má príjem. Uviedla iba, že žalovaný jej posielal prostredníctvom príbuzných výživné na mal. dieťa podľa rozhodnutia súdu a častokrát aj vyššej výške.

Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P 23/2014 z 19.02.2014 súd zistil, že mal. dieťa C. Č. je zverený do osobnej starostlivosti matky žalobkyne s tým, že žalovaný otec mal. dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. dieťa vo výške minimálneho výživného. U žalovaného sa súdu nepodarilo žiadnym spôsobom zistiť finančnú situáciu.

Podľa § 71 ods. 1 zákona 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť. Žalobkyňa v zmysle § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku neunesla dôkazné bremeno, v konaní nepreukázala žiadnymi dôkazmi, že jej životná úroveň je nižšia ako životná úroveň žalovaného. V dôsledku neunesenia dôkazného bremena súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď mu trovy konania nevznikli.

Žalobkyňa bola v konaní osobne oslobodená od poplatku z návrhu na začatie konania. V konaní bol úspešný žalovaný. V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.