

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1Pc/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222201059.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci osoby, ktorá je povinná z vyživovacej povinnosti: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. Č.. XXX a osoby, ktorá je oprávnená z vyživovacej povinnosti: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XXXX-X/XX, R. U. R., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022, osoba povinná z vyživovacej povinnosti (otec plnoletého dieťaťa) žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletej dcére ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti, naposledy určenú vo výške 200 eur mesačne. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Pc/5/2016 mu bola jeho vyživovacia povinnosť voči jeho plnoletej dcére zvýšená na 200 eur mesačne. So svojou dcérou nie je v žiadnom kontakte a nemá vedomosť, či stále študuje, alebo štúdium ukončila. Z voľne dostupných údajov na internete sa dozvedel, že od 29.07.2016 do 03.09.2018 mala otvorenú živnosť v oblasti - činnosť poisťovacích agentov a taktiež od známych, že mala aj pracovný pomer, z ktorého mala pravdepodobne príjem.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti písomne vyjadrila, podaním zo dňa 24.10.2022, doručenom súdu dňa 26.10.2022 s tým, že predložila rozpis svojich mesačných výdavkov a potvrdenie o návšteve vysokej školy dennou formou štúdia v školskom roku 2022/2023. Svoje mesačné výdavky vyčíslila sumou vo výške 463 eur mesačne a pozostávajú z nájmu v sume 163,50 eur mesačne, nákladov na dopravu (MHD aj auto) vo výške 68,07eur mesačne, stravy vo výške 171,69 eur mesačne, paušálu na mobil vo výške 25 eur mesačne a životného poistenia vo výške 34,74 eur mesačne.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil, s poukazom na § 33 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), pojednávanie na deň 28.11.2022, na ktoré sa dostavili obaja predvolaní účastníci tohto konania - osoba povinná z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „otec“) a osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „plnoletá dcéra“). Po vyhodnotení týchto skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania (§ 33 ods. 2 C.m.p.) a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, informácia z finančného registra, fotokópia rodného listu, správa z ÚPSVaR, prehľad výdavkov plnoletej dcéry a potvrdenie o jej návšteve vysokej školy, potvrdenie od

zamestnávateľa otca o výške príjmu, obsah súdneho spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Pc/5/2016 a ostatný spisový materiál.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Otec ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedol, že nemá žiadne informácie, či dcéra študuje alebo neštuduje, či má živnosť alebo nemá. Všetko čo uviedol do návrhu, na tom stále trvá. On má príjem zo zamestnania vo výške v priemere 1.144 eur ako vyplýva z potvrdenia predloženého súdu na dnešnom pojednávaní. Iné príjmy nemá. Vlastní dom, ide o rodinný dom, na ktorý spláca úver vo výške 80 eur mesačne. Vlastní tiež auto, na ktoré si zobral úver a tento platí vo výške 120 eur mesačne. Auto je ročník 2013. Ďalšie mesačné výdavky má na elektriku, drevo za to zaplatí momentálne 600 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. V rodinnom dome žije sám. Nikto sa nepodieľa s ním na nákladoch domácnosti. Platí ešte aj vodu a bežné mesačné náklady spojené s bývaním. V súvislosti so svojím zdravotným stavom nemá žiadne výdavky.

6. Plnoletá dcéra ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom, nakoľko stále študuje. Je v poslednom ročníku magisterského štúdia, končiť by mala v lete. Štúdium nikdy prerušené nemala. Mala len predĺžené štúdium aj bakalárske aj magisterské, nakoľko si prenášala skúšky. Na vysokej škole študuje od skončenia strednej školy. Mala otvorenú živnosť, ale len ako privyrobenie si popri štúdiu. Živnosť ukončila, aby sa mohla sústrediť na štúdium. V súčasnosti živnosť už nemá. Mala ju otvorenú od r. 2016 do 2018. Odvtedy príjem z tejto činnosti nemá. Štipendium nepoberá. V súčasnosti pracuje na Dohodu o brigádnickej činnosti v Českej republike. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní a ona ostatné životné náklady pokrýva z tohto, čo jej dáva mama. Svoje mesačné výdavky vyčíslila vo výške zhruba 460 eur mesačne, tak ako už predložila súdu a mala za to, že vyživovacia povinnosť jej otca voči nej stále trvá, pretože ešte neukončila prípravu na svoje budúce povolanie. Dodala, že ani počas korony štúdiu neprerušila, mali online výuku, s čím mala spojené ďalšie náklady na zabezpečenie online vyučovania.

7. Z fotokópie rodného listu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti vyplýva, že jej otcom je osoba povinná z vyživovacej povinnosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Pc/5/2016-75 zo dňa 09.11.2016 právoplatného dňa 03.01.2017 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k plnoletej dcére vo výške 200 eur mesačne, a to s účinnosťou od 23.09.2016.

9. Z potvrdenia o návšteve školy - ekonomickej fakulty Mendelovy univerzity v Brne vyplýva, že plnoletá dcéra je, v zimnom semestri akademického roka 2022/2023, ktorý trvá od 01.09.2022 do 05.02.2023, študentkou dennej formy štúdia nadväzujúceho magisterského študijného programu Ekonomika a management.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že plnoletá dcéra nie je a nikdy nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

11. Z lustrácie plnoletej dcéry v Sociálnej poisťovni nevyplýva, že by bola v súčasnosti zamestnaná.

12. Z lustrácie plnoletej dcéry v Živnostenskom registri SR vyplýva, že v súčasnosti nevykonáva žiadnu činnosť na základe živnostenského oprávnenia.

13. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že je zamestnaný, v súčasnosti je jeho zamestnávateľom obchodná spoločnosť GM - tec design, s.r.o..

14. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca zo dňa 21.11.2022 vyplýva jeho priemerný čistý zárobok vo výške 1.146,60 eur.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa

na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov voči ich deťom (aj pľnoletým) trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti teda zákon spája so schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania; príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Aplikačná prax vyvodila záver, že nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť je dané ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Dosiahnutím pľnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom nezaniká.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v prejednávanej veci návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný, za daného zistenia skutkového stavu vo veci ho súd považuje za predčasný, a preto mu nebolo možné vyhovieť. Pľnoletá dcéra jednoznačne preukázala, že zatiaľ nie je schopná sama sa živiť, keďže doposiaľ neukončila prípravu na svoje budúce povolanie, na ktoré sa pripravuje dennou formou vysokoškolského štúdia na ekonomickej fakulte Mendelovej univerzity v Brne, Česká republika, pričom aktuálne navštevuje posledný ročník magisterského štúdia, konkrétne jeho zimný semester, ktorý trvá od 01.09.2022 do 05.02.2023. Skutočnosť uvádzaná otcom o stúpajúcej výške jeho výdavkov nie sú, v tomto konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči jeho pľnoletej dcére, podstatné, nakoľko súd v tomto konaní nerozhoduje o výške vyživovacej povinnosti, ale o dôvodnosti trvania nároku pľnoletej dcéry na plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany jej otca. Súd zároveň, po vykonanom dokazovaní, nezistil, že by osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti bola v súčasnosti zárobkovo činná, resp. mala príjem zo živnosti, a pokiaľ nejaký príjem aj dosahuje (ako sama uviedla na základe Dohody o brigádnickej práci študentov vykonávanej v Českej republike), nie je možné takýto príjem vyhodnotiť ako trvalý a stabilný príjem, pretože nie je možné dosiahnutie akéhokoľvek príjmu, aj náhodného a nepravidelného charakteru, považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

20. Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k jeho pľnoletej dcére zamietol (výrok I.), pretože ho považoval za predčasný a za daného zistenia vyššie opísaného skutkového stavu má za to, že táto vyživovacia povinnosť stále trvá.

21. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II..).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.