

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211331
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712211331.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: B. C. C., U. XX.X.XXXX, R. G., R. Č. XXXX/X Č. X, proti odporcom: X/Ing. C. E., U. XX.X.XXXX, R. H., T. Č. XX, X/B. C. L., U. X.X.XXXX, R. G., E. Č. XX, Q. I. L. O., R. G., E. Č. XX, X/B. G. H., U. XX.X.XXXX, R. G., F. Č. XXX/X, X/G. C. Š., U. X.X.XXXX, R. H., U. Č. XXXX/XX, X/D. A., U. XX.XX.XXXX, R. O. G., C. U. Č. X/XX, X/T. E., U. X.X.XXXX, R. G., L. U. Č. XX/XX, X/B. M. H., U. XX.X.XXXX, R. G., L. Č. X, X/C. G., U. XX.X.XXXX, R. G., Q. Č. XX, X/B. C. A., U. X.X.XXXX, R. G., H. Č. XXXX/XX, XX/H. Š., U. X.X.XXXX, R. G., F. Č. XXX/X, XX/B. Y. C., U. XX.X.XXXX, R. G., Q. Č. XXXX/XX, XX/B. G. O., U. X.X.XXXX, R. G., G. C. Č. XXXX/XX, XX/G. T., U. X.X.XXXX, R. G., Z. Č. XX/XX, XX/K. D., U. X.X.XXXX, R. H., U. Č. X/XX, XX/C. F., U. X.X.XXXX, R. G., C. G. Č. XX/XX, XX/A. E., U. XX.X.XXXX, R. G., T. Č. XXXX/X, Q. D. O. XX/K. E., XX/K. E., U. X.X.XXXX, R. G., R. Č. XX, XX/F. E., U. X.X.XXXX, R. G., K. E. Č. XX, Q. O. XX/K. E. L., XX/E. G., U. X.X.XXXX, R. G., L. C. U. Č. XX/XX, XX/C. E., U. XX.X.XXXX, R. G., T. Č. XX/XX, XX/N. L., U. XX.X.XXXX, R. G., T. Č. XX/XX, odporcovia 3/, 4/, 5/, 13/, 18/, 22/, 23/ zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Pliešovským, so sídlom Martin, Kukučínova č. 1, o vydanie bezdôvodného obohatenia, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči odporcom v rade 3/ B. G. H., v rade 4/ G. C. Š., v rade 5/ D. A., v rade 18/ K. E., v rade 22/ C. E. a v rade 23/ N. L. z a s t a v u j e .
II. Odporcom v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/, a 23/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v rade 1/ až 21/ povinnosť zaplatiť mu každý po 38,72 Eur s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že je spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XXX vedenej na LV č. XXXX, pričom uvedená parcela je cesta v záhradkárskej osade a odporcovia v rade 1/ až 21/ ju užívajú nad rozsah ich spoluvlastníckeho podielu.

Súd uznesením č.k. 7C/154/2012 - 99 zo dňa 09.05.2013 pripustil zmenu návrhu tak, že odporcovia v rade 1 - 16 a v rade 20 - 23 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 71 € s úrokom z omeškania 8,75 % od 7. 8. 2012 do zaplataenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcovia v rade 17, 18, 19 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 71 € každý v 1/3-ine z tejto čiastky s úrokom z omeškania 8,75 % od 7. 8. 2012 do zaplataenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/154/2012 - 144, ktorým v prvom výroku návrh navrhovateľa zamietol, v druhom výroku konanie voči odporcovi v rade 13/ a 20/ zastavil v treťom výroku vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

Proti prvému výroku uvedeného rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/135/2014 - 197 zo dňa 25.08.2014, ktorým rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 18.02.2015, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcom v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/ a 23/ v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Odporcovia so zastavením konania súhlasili. Súhlas vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu na podaní navrhovateľa zo dňa 18.02.2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania voči odporcom v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/ a 23/ v celom rozsahu, súd konanie voči nim zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť bez uvedenia dôvodu, navrhovateľ procesným spôsobom zaviniť zastavenie konania, preto odporcom v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/, a 23/ vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporcovia v rade 3/, 4/, 5/, 18/, 22/, a 23/ právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi v podaní zo dňa 18.2.2015 neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.