

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814010244.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Kataríny Budzelovej a Ing. Antona Ťapáka, v trestnej veci proti obžalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2015 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom G., ul. V. č. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby Z.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.06.2014 v čase okolo 16:15 hod. v obci G., vystrelil zo vzdialenosti asi 30 metrov jedenkrát z legálne držaného revolvera značky NORTH AMERICAN ARMS výrobné číslo G kalibru XX Long Rifle smerom na Ing. T. U., nar. XX.XX.XXXX ako vodiča a P. U., nar. XX.XX.XXXX ako spolujazdca, vychádzajúcich traktorom Z. XXXX evidenčné číslo NO XXXAE z vedľajšej cesty, z ulice K. na hlavnú cestu, a keď N.. T. U. začal s traktorom cúvať, T. T. kráčal smerom ku tomuto traktoru a opätovne vystrelil zo vzdialenosti asi 30 metrov smerom na Ing. T. U. a P. U., nachádzajúcich sa v traktore, ktorým konaním N.. T. U. a P. U. nespôsobil zranenie, avšak vzhľadom na spôsob svojho konania im mohol spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví,

t e d a

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
t ý m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to revolvera zn. NORTH AMERICAN ARMS, výrobné číslo G kalibru 22 Long Rifle.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkov prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 07.10.2014 na T. T. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie.

Vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti ich rodina mala problémy so U. ohľadom pozemkov s tým, že majú spoločné priestory a preto ich požiadal o sprístupnenie, avšak pán U. na neho zobral sekeru. Taktiež ho, keď oral, napadol, bolo to aj na súde a následne ho vyšetrovateľ obvinil z krivej svedeckej výpovede. Bol však oslobodený. Odvtedy už pán U. moc nechodil, zrejme sa bál, že príde o dôchodok, ale sústavne sa mu vyhrážal, a to aj telefonicky, aj osobne. Preto sa mu začal vyhýbať. Bolo to niekedy v roku 1993 alebo 1994. Robili mu naprotiveň. U. už nie, lebo sa bál, že príde o dôchodok. Udali ho, že ich fotí s tým, že za ním posielal svojho brata Y.. Pamätá sa, že ho zavolali raz k oprave vody s tým, že keď sa vrátil a týkalo sa to brata R., tak mu bolo zle. Povedal mu, že mu tam niečo naliali, a preto ho zaviezol na pohotovosť, kde bol dva týždne. Brat R. to asi psychicky nevydržal, ani nevie kedy mu zobral pušku a vystrelil po U.. Nie je však podľa neho preukázané, že naozaj nevidí, lebo brat mu nezobral veľké náboje, čiže mu moc nemohol ublížiť. Následne potom obvinil U. jeho, že to on po ňom strieľal, ale sa to nepreukázalo, kupovali si svedkov. 10 rokov ho prenasledovali, nazývali ho vrahom a stále tvrdili, že to bol on. Asi po 10 rokoch konečne uznali, že on to nebol. V tom čase odišiel pracovať do Prahy, neskôr keď mal pocit, že sa situácia upokojila, si to dával postupne do poriadku, avšak sa bál, keďže mu zhoreli dva domy, auto a taktiež ho vykradli, tak tam nechodieval po zotmení. Neskôr po čase sa tam presťahoval, ale opätovne sa stalo to, že mal na autách prebité gumeny, najskôr na jednom, postupne na ďalších s tým, že taktiež sa stalo, že mal okná na aute natreté niečím zo zvierat. Stalo sa aj to, že videl pani U. ako sa snaží priblížiť k bránke, ale keď ju zbadal, tak ušla, prípadne si čupla za svoju bránku. Toho dňa, keďže mu mal prísť synovec, ktorého mal v minulosti v pestúnskej starostlivosti, si to chcel tam dať do poriadku s tým, že ráno zistil, že má znovu prebitú gumu na aute. Následne mu volali z prevádzky, že treba opraviť svetlo. Tak teda gumu opravil a v ten deň už za nimi nebol. Šiel až na druhý deň s tým, že ešte potreboval niečo povybavovať a vybral sa k nim až okolo štvrtrej. Vzhľadom na predchádzajúce udalosti si zobral so sebou legálne držanú zbraň a šiel najskôr ku nim, kde vo dvore zistil, že tam nie sú a preto odtiaľ odišiel. Následne šiel do starého domu. Upresnil, že keď šiel do domu U., tak šiel autom a zbraň pri sebe nemal. Túto zbraň si zobral až vtedy, keď šiel do starého domu pešo. Zdržal sa tam možno 10 až 15 sekúnd a keď vyšiel von tak videl, ako idú na traktore z poľnej cesty. Ako sa vybral ku nim, začali cúvať s tým, že on mal zbraň stále pri sebe. Ako vykročil oproti nim, tak začali cúvať. Vždy keď zastal, zastali na traktore aj oni a keď sa pohol, tak sa pohli aj oni. Následne sa dostali do takej úzkej uličky s tým, že tam mal pocit, že začali pridávať a bál sa, že pôjdu proti nemu a preto tú zbraň, ktorú mal pri sebe vytiahol z vrečka s tým, že prvýkrát vystrelil do vzduchu, znovu podišiel a vystrelil druhý raz do vzduchu. Uviedol, že si uvedomoval, že tam bola taká úniková cesta, ktorú v prípade, keby mu chceli niečo urobiť, tak by ňou eventuálne ujsť, nakoľko tou malorážkovou zbraňou by ich nebol zastavil. Keď cúvali ďalej, tak on ešte kúsok ku nim podišiel a potom kývol rukou, že sa s nimi nebude rozprávať. Keď zbadal O. Y., tomuto hovoril, že tie problémy nikdy neprestanú, na čo mu Y. povedal, že on s tým nič nechce mať spoločné, pretože nechce dopadnúť ako on. Ako od neho odišiel, tak ich zase zbadal a to za sebou s tým, že ako sa pohol on, pohol sa aj traktor a keď zastal, tak traktor taktiež zastavil. Následne keď sa otočil, že by sa možno s nimi dohodol, tak z traktora vyšla pani U. a jej nevesta. Ako sa pohol smerom ku nim, tak traktor začal znovu cúvať a tak si pomyslel, že to nemá význam. Potom šiel k X. kde sa postáľoval na U.. Požiadal ho, aby mu niečo nalial. Vypil tam dva alebo tri poháriky. Následne odtiaľ odišiel. Ako šiel po ceste domov, tak volal policajtom, predstavil sa ako T. s tým, že predložil súdu aj výpis o tomto hovore. Bolo to 24.06. o 16:24 hod. na tiesňové volanie 158. Povedal im, že má problémy so U., avšak potom ich prerušilo a tak si povedal, že zase sa na to policajti vykašľali a šiel domov. Dal si nejaké víno. Bol veľmi unavený, pretože po dlhom chodení ho bolí kĺb. Keď si ľahol, za chvíľočku prišli policajti s tým, že im povedal, čo mu robia U.. Následne sa vyšetrovateľ rozhodol a dali mu putá. Bolo to tak, že policajti niekomu zavolal a po tom hovore prišiel ku nemu a nasadil mu putá. Následne ho dali do auta. Vyjadril sa, že sa chcel pomeriť tak, že nech mu povedia čo ešte odo neho chcú. Taktiež chcel vedieť prečo ho stále prenasledujú a

sledujú na každom kroku. Zbraň si zobral z dôvodu, že po predchádzajúcich skúsenostiach s nimi mal strach. Mohol si vybrať aj iný deň, ale keďže mal prísť synovec, tak si to všetko chcel dať do poriadku. Aj keby sa bol snažil o telefonický kontakt, neboli by mu telefón zdvihli. Taktiež sa na nich nekontaktoval písomne. Už aj policajti toho mali dosť a tak sa k tomu aj stavali. Poškodení museli vidieť, že tú pištoľ mal v takom uhle, že strieľa do vzduchu. V traktore sedel T. U., jeho otec, matka a nevesta. On urobil iba to, že pokynul rukou, aby zastavili. Nikto však z traktora nevyšiel. On im nič nehovoril nič som nerozprával, pretože by ho v traktore nikto nepočul. Strieľal iba preto, že keby náhodou chceli na neho s tým traktorom vyjsť. Policajtom telefonoval kvôli tomu, že aj keď nemá nepriateľov, furt mal prebité gumy, porozbíjané čelné sklo na aute a poprestrihované káble. Keďže vtedy v noci videl pani U., tak predpokladal, že toto mu robia U.. S nevestou sa vtedy nestretol. Celé to trvalo 8 až 10 minút a nikto z toho traktora nevystúpil. Z traktora vystúpila pani U. s nevestou až vtedy keď bol pri hlavnej ceste a chcel ísť domov. Vyjadril sa, že v ten deň vypil iba u X. a potom doma. Taktiež hneď fúkal, čo môže byť skreslené. Až keď bol v W. pani vyšetrovatelku upozorňoval ďalší vyšetrovateľ, že výsledok merania alkoholu môže byť skreslený. Keď bol u X., tak mu povedal, že som bol za U., nakoľko má zase prepichnuté gumy a že to asi nikdy neskončí. X. mu povedal, že on mu s tým nepomôže, že si to musí vyriešiť sám.

Svedok poškodený N.. T. U. nežiadal, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu a ku skutku sa vyjadril, že bol na vedľajšej ceste smerom k hlavnej ceste, pričom v traktore bol s ním otec. V čase keď sa šiel pozrieť, či niečo nejde, zbadal z dvora starého rodinného domu vychádzať T. T.. V tom čase vystrelil prvý raz zbraňou, ktorú vytiahol z pravého vrečka. Keď začal cúvať, bol na úrovni domu O. Y. a T. na úrovni hlavnej cesty. Vtedy vystrelil druhý raz. On cúval ďalej a keď bol pri dome Y., vystrelil tretí raz. Ešte predtým povedal otcovi, aby sa skrčil, lebo je tam T. a má zbraň s tým, že po tom treťom výstrele som volal svojej mame a keď mu nezdvihla, volal švagrinej a tá mu povedala, že mama je v starom rodinnom dome, z ktorého videl vychádzať T.. Povedal jej, aby sa šla na mamu pozrieť, lebo po ceste chodí T., ktorý má zbraň a strieľa. Volal aj policajtom. Počas toho stále s traktorom cúval s tým, že T. šiel stále za nimi. Na úrovni posledného rodinného domu išiel pomaly dolu. Ako šiel dolu, tak šiel za ním s tým, že keď prišiel ku hlavnej ceste, sadol si do auta, cúvol do svojho dvora a vyšiel pešo na cestu. V čase keď on bol vo svojom rodinnom dome, prišla švagriná O. s jeho mamou a prišli ku nemu za traktor. Potom videl T. ako ide okolo domu N. X., niečo s ním prevravel. On začal s traktorom cúvať a mama so švagrinou šli pomaly za nimi. Keď bol na úrovni rodinného domu O. Y., T. sa prechádzal pred rodinným domom J. G.. Vyjadril sa, že ten prvý výstrel bol mierený na traktor, pričom T. mieril jednou rukou, druhý výstrel bol mierený dvoma rukami na traktor a ten tretí bol tak, že si dal pištoľ ku tvári a mieril na traktor. Ten prvý výstrel si nejakou nevedomou a pri tom druhom som sa snažil uhýbať. Keď volal na políciu, tak sa predstavil a povedal, že po ňom strieľa T. T.. Taktiež uviedol miesto, kde sa to odohráva. Vyjadril sa, že si nepamätá, že by sa s nimi chcel niekedy T. T. zmieriť. Poprel, žeby mu jeho rodiny robila schválnosti. Nevedel sa vyjadriť, čo chcel dosiahnuť tou strelbou. U. tohto incidentu bol jeho otec a švagriná, ktorá sa s T. bavila na ceste keď ho stretla, O. Y., nejakí ľudia, ktorí mu robili strechu. On sa v podstate zdržiaval v blízkosti ľudí, nakoľko mu tak poradili policajti. Pri tomto incidente mal obavu, že ich trafi.

Svedok poškodený P. U. nežiadal, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu a ku skutku sa vyjadril, že si pamätá, že mu syn povedal, že z dvora vychádza T. a má v rukách zbraň. Povedal, že vychádza na cestu. Ako mu to syn dopovedal, tak vystrelil. Následne potom začal syn cúvať a on mu povedal, aby volal policajtom a potom aj mame. Následne jeho syn začal na traktore cúvať, keď vtom padol ďalší výstrel. Medzitým syn telefonoval mame a švagrinej. Taktiež opätovne volal na políciu, keďže policajti stále nechodili. Vyjadril sa, že syn mu povedal, že T. chodí stále po ceste. Keďže z tohto dôvodu nemohli vyjsť na cestu, tak syn zavolať na políciu tretíkrát. Vyjadril sa, že on počul tri výstrely. O tom, že tam plechovali strechu vedel od syna, ktorý mu to povedal. Vyjadril sa, že nepočul, že by na nich T. niečo hovoril. Potom, ako mu syn povedal, že T. strieľa na nich, sa zohol a skrčil sa na blatník. V traktore bol iba on so synom. Vzťahy medzi rodinami boli narušené z manželkinej strany potom, ako prespal manželkinu sestru.

Z výsluchu svedka H. L. vyplynulo, že nevie čo sa stalo, kde sa to stalo a ako sa to stalo. On šiel do krčmy na pivo a kúpiť si cigarety. Bol tam aj obžalovaný, ale keďže nesedel pri ňom, nevedel sa vyjadriť, či niečo pil. O sám sa v krčme zdržal asi pol hodiny a potom prišiel pre neho brat. Ku skutku sa preto vyjadriť nevedel. Uviedol, že obžalovaný vôbec nepil alkohol. Bežne ho stretával v krčme, kde ho videl vypiť kávu a nealkoholické pivo.

Svedkyňa O. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v ten deň jej volal švagor T. U., že či je doma mama. Povedala mu, že nie je, nakoľko šla do starého domu. Požiadal ju preto, aby sa šla na ňu pozrieť, pretože po ceste chodí T. T.. Tiež jej povedal, že ho videli vychádzať zo starého domu a že keď pôjde za mamou, aby si dávala pozor, lebo že má zbraň a strieľa. Hneď na to zamkla dom a šla smerom ku starému domu. Zrazu zbadala oproti nej po chodníku ísť T. T. a preto radšej prešla na druhú stranu. On zostal pri svojom aute a povedal jej, že prečo beží, že on jej neurobí nič, ale že O. a P.. Povedala mu, že o ničom nevie a že čo jej to hovorí. Znovu jej to zopakoval a povedal, že nech sa ich opýta. Vyjadrila sa, že na ňu pôsobil zbrlko. Nevedela sa vyjadriť, či bol pod vplyvom alkoholu, keďže na ňu rozprával cez cestu. T. jej povedal, že ho videli vychádzať zo starého domu a že keď pôjdem za mamou, aby som si dávala pozor, lebo že má zbraň a strieľa. Ďalej sa vyjadrila, že v čase streľby sa ona so svokrou v traktore nenachádzali.

Svedkyňa T. Y. sa vyjadrila, že ku skutku sa vyjadriť nevie. V ten deň službu odovzdávala o 10:00 hod. Či tam bol aj obžalovaný, to nevedela. Zvykol chodiť ráno a dať si kávu.

Svedkyňa O. U. uviedla, že v ten deň okolo 16:00 hod. šla do záhrady starého rodičovského domu, keď počula, ako začal štekať pes s tým, že podľa intenzity vedela, že ide niekto cudzí. Preto sa vykukla spoza zberacieho stroja a videla T. T.. Hneď si čupla a po chvíli počula buchnúť bránku. Rýchlo sa utekala schovať do humna. Vzápätí začal pes znovu štekať, ale nie tak, žeby signalizoval príchod cudzieho človeka, a preto sa cez takú šparku pozrela a videla, že je to nevesta. Prstom jej naznačila, aby bola ticho a ona utekala na záhradu, odkiaľ sa vrátila a povedala jej, že videla T. T., ako kdesi na konci ulice nasadol do auta. Následne išli za synom a manželom na ulicu K.. Ešte predtým, než odišli jej nevesta povedala, že T. T. mal mať zbraň a z nej strieľať. Vyjadrila sa, že potom ako počula buchnutie bránky, počula výstrel, ale vzhľadom k tomu, že je to blízko hlavnej cesty, už nič iné nepočula. Keď prišla s nevestou ku traktoru, tak jej povedal syn, že T. na nich strieľal. V čase streľby ona v traktore nebola. Ďalej sa vyjadrila, že ona sa s ním nerozpráva 28 rokov a podľa možností sa mu vyhýba. Nemá vedomosť o tom, žeby niekto mu niekto z jej rodiny robil nejaké schválnosti.

Z výpovede svedka N. X. vyplynulo, že v ten deň okolo 16:30 hod. šiel vysypať smeti, keď po chodníku od ulice K. šiel T. T.. Zastavil sa pri ňom a povedal mu, že mu ušiel U., že sa to musí skončiť, že mu stále robia zle a prepichujú gumené. Svedok sa vyjadril, že si myslí, že je to hlúposť. Taktiež ho požiadal, aby mu nalial, čo urobil a nalial mu dva štamperlíky W. 37 %. Potom ako to vypil šiel dolu dvorom domov. Vzápätí videl po ulici ísť O. U. s manželom a so synom, ktorí sa ho pýtali, na čo sa T. zastavil. Povedal im, že si pýtal naliat. Počas ich rozhovoru tam prišli policajti. Vyjadril sa, že T. na neho počas rozhovoru pôsobil nervózne s tým, že keď prišiel ku nemu, tak si všimol, že má vypité. U neho sa opiť nemohol, pretože z tých dvoch štamperlíkov sa to nedá. Okrem iného, pil u neho až po streľbe. U neho sa zastavil preto, lebo bol na dvore a robil poriadky. Počas toho ako bol na dvore, počul zvuky, nakoľko sa robila asi 100 metrov odo nich strecha. T. deň predtým nevidel, ale počul, že chodil po R. a pil.

Z výsluchu svedka T. O. vyplynulo, že v tom čase robili strechu s tým, že je možné, že videl cúvajúci traktor, v ktorom sedeli dve osoby a nejakú osobu ísť popred traktor. Tá osoba však mala vlasy a obžalovaný ich nemá. Mali pištole, s ktorými pracovali na streche, čiže nebolo počuť nič. S nimi na streche pracoval T. L. z X., U. X. N. z V., T. P. z P. a T. W. z I. U.. Uviedol, že sa mu zdá, že majiteľ hovoril niečo o tom, že sa tam strieľalo. Oni sa o tom rozprávali po ceste domov s tým, že vlastne nič nevideli a počuť nemohli nič, keďže sa tam strieľalo z pištoľí.

Svedok J. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol v ten deň odcestovaný s tým, že sa vrátil až okolo 19:00 hod. večer a našiel si tri neprijaté hovory. Všetky boli od U.. U. sa im zavolať späť, ale zrejme boli v tom čase na výsluchu a tak sa s nimi skontaktoval až na druhý deň ráno. V práci sa dozvedel, že obžalovaný mal popíjať v pohostinstve. Mal byť veselý a údajne ho ešte takého nevideli. Od U. sa dozvedel, že mal po nich strieľať. Toto sa malo odohrať pred jeho rodinným domom, čiže zrejme mal šťastie, že v ten deň doma nebol.

Svedok O. Y. sa vyjadril vo svojom výsluchu, že z toho dňa si moc toho nepamätá, pretože mali robotu, nakoľko robili strechu. Pamätal sa, že keď šiel do drevenice, tak zaregistroval traktor, ktorý raz cúval, raz normálne šiel a potom videla T. T., ktorý mu povedal, že mu stále protivia. Zareagoval na to tak, že mu povedal, že on s tým nechce mať nič spoločné, že má dosť svojej roboty. T. na neho pôsobil

normálne a kľudne. Strelbu nepočul žiadnu, pretože tam bol hluk z dôvodu, že sa robila strecha. U T. žiadnu zbraň nevidel.

Svedok H. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa ku skutku vyjadriť nevie a nemôže sa vyjadrovať k tomu, čo hovoria ľudia. V ten deň, keď sa mal stať žalovaný skutok s obžalovaným nebol. Bol s ním deň predtým v robote.

Svedok Y. L. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že o tom incidente počul, ale ho nevidel. Potom, ako prišiel do G. počul, že sa tam strieľalo. Vyjadril sa, že podľa neho by obžalovaný nebol schopný strieľať na osoby, ani na traktor. Veľakrát sa mu sťažoval, že U. mu robia zle. Svedkom takýchto konaní zo strany U. nebol, len mu o tom hovoril obžalovaný Vrael, že mu poškodili autá, ale nikdy to nenahlasoval polícii. Ďalej sa vyjadril, že vie o tom, že obžalovaný mal so U. zlé susedské vzťahy.

Z výsluchu svedka P. X. vyplynulo, že je pravdou, že v predmetný deň bol v pohostinstve, kde bol aj obžalovaný. U. však pri inom stole. Vyjadril sa, že potom, ako vypil to, čo si objednal, tak z pohostinstva odišiel preč. Čo sa stalo potom to nevedel. Počas jeho prítomnosti v pohostinstve nezaregistroval či pri tom stole, kde sedel obžalovaný pili. Či pili po jeho odchode, to nevedel.

Svedkyňa V. J. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a ako sestra obžalovaného k veci nevypovedala. Súd preto prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde sa však svedkyňa vyjadrovala k celkovým vzťahom medzi ich rodinou a rodinou poškodených uviedla. Z jej výsluchu však vyplynulo, že o schválnostiach zo strany U. vie z telefonátov svojho brata.

Svedok L. W. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že o skutku vie iba z počutia. S obžalovaným bo v styku, nakoľko mu mal robil elektrikú. Keď bol u neho, nemal pocit, žeby mal vypité a ani u neho nepil s tým, že si pamätal sa, že keď mu telefonoval, tak už mu nedvíhal a videl tam policajné autá.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č.: ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2403 zo záverov ktorého vyplynulo, že v predmetnej veci sa jedná o krátku ručnú opakovaciu planú zbraň, revolver americkej výroby zn. NAA, kalibru 22 Long Rifle, v.č. G Výterom vývrtu hlavne a komôr nábojového valca bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín, čo nasvedčuje tomu, že zo zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strieľané. V zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, ide o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Z technického hľadiska nie je možné určiť koľkokrát bolo zo zbrane strieľané. Na základe individuálnej identifikácie dvoch predložených nábojníc s predloženou zbraňou možno konštatovať, že minimálne dva krát bolo z predloženej zbrane strieľané.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.06.2014, odpisu zápisnice o ohliadke miesta samého zo dňa 24.06.2014, fotodokumentácie, odpis zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 24.06.2014, fotodokumentácie, odpisu zápisnice o ohliadke miesta činu, fotodokumentácie, zápisnice o obhliadke zbrane zo dňa 25.06.2014, fotodokumentácie, zápisov o dychovej skúške, fotokópie zbrojného preukazu č. 236014 T. T., potvrdenia OR PZ DK, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Dolný Kubín, č. 32/2014, úradného záznamu k zaistenej zbrani, potvrdenia o odovzdaní zbrane a streliva zo dňa 26.06.2014, lustrácie v zozname vlastných zbraní, rozhodnutia OR PZ DK zo dňa 03.07.2014, č. ORPZ-DK-OPP1-NO-187/2014, fotografie hovoru z mobilného telefónu T. T. zo dňa 25.06.2014, uznesenia Okresného úradu vyšetrovania PZ Námestovo zo dňa 21.07.2000, č. OUV-49/NO-2000 FF, odpisu zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 13.10.1999, uznesenia Okresného úradu vyšetrovania PZ Námestovo zo dňa 21.07.2000, č. OUV-48/NO-2000 FF, odpisu zápisnice o obhliadke miesta činu, správy OR PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, odd. pátrania a výjazdov, Dolný Kubín, odpis z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, výpisu zo živnostenského registra, správy Obce G., lekárskeho správ, uznesenia Krajského súdu Žilina č.k. 3Tpo/52/2014-75, vyjadrenia k obžalobe, hodnotenia členov Poľovníckeho združenia G., uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/14/2014-168 zo dňa 17.10.2014, uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/154/2014-178 zo dňa 17.10.2014, uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/14/2014-191 zo dňa 25.11.2014, opravného uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/14/2014-195 zo dňa 09.12.2014, uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/194/2014-205 zo dňa 25.11.2014, lustrácie v ZVJS, podrobného výpisu k faktúre, uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/14/2014,

uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 3Tos/37/2015-255, správy OO PZ Námestovo , lekárskej správy, správy Y. a správy Dobrovoľného hasičského zboru v obci G..

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví , avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe prokurátora. Z protiprávneho konania je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka poškodeného Ing. T. U., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní popísal konanie obžalovaného. Obžalovaný v podstate nepoprel streľbu, keď sa sám vyjadril, že vzhľadom na to, že mal ku nemu prísť synovec, ktorého mal v minulosti v pestúnskej starostlivosti, chcel dať dlhoročné spory medzi ním a U. do poriadku. Súd však jeho tvrdenie, že pre prípad obrany si zobral so sebou strelnú zbraň vyhodnotil ako tendenčné a účelové, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, nakoľko ak chce niekto urovnať roky trvajúce susedské nezhody, ktoré už raz vyústili do tragédie v zásade si so sebou nezoberie zbraň. Obžalovaný viackrát v rámci svojich výpovedí zdôraznil, že zo zbrane vystrelil dvakrát do vzduchu. Súd s poukazom na tieto tvrdenia poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade je nepodstatné, či obžalovaný mieril zbraňou priamo na poškodených, resp. mieril na traktor v ktorom sedeli, alebo strieľal do vzduchu, keďže z jeho výpovede nevyplývalo, že z jeho strany by išlo o obranný akt proti hroziacemu nebezpečenstvu. Podstatné je, že ako legálny držiteľ strelnej zbrane si mal uvedomovať, aké následky mohlo mať jeho konanie pre poškodených. To, že obžalovaný tvrdil, že z predmetnej zbrane vystrelil dvakrát, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom č. Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská O. č. PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2403 a poškodený Ing. T. U. vypovedal, že obžalovaný na nich strieľal trikrát je súdu vysvetliteľné tým, že v blízkosti miesta činu plechovali na rodinnom dome strechu, pri ktorej činnosti používali pištole, ktorých zvuk je identický s výstrelom z pištole. Tvrdenia obžalovaného, že si mal po skutku vypiť u N. boli vyvrátené najmä výpoveďou predmetného svedka, ktorý sa vyjadril, že už v čase, keď k nemu obžalovaný prišiel a pýtal si naliať mal vypité. Súd neuveril ani tvrdeniu obžalovaného, že alkohol vypil až po streľbe, nakoľko aj z výpovede svedka J. G., ktorý bol v tom čase starostom obce, vyplynulo, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný pred skutkom popíjal. Ostatní svedkovia, ktoré boli na hlavných pojednávaniach vypočutí žiadne podstatné skutočnosti ku skutku neuvádzali a to s poukazom na to, že svedkami žalovaného skutku neboli. Z ich výpovedí však jednoznačne vyplynulo, že medzi rodinami obžalovaného a poškodených vládli dlhoročné spory.

Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť záver, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba svojím konaním popísaným v obžalobe prokurátora naplnil všetky znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s páchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má tri záznamy, pričom vo všetkých troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z odpisu z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný má jeden priestupok na úseku dopravy. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 36 a 37 Trestného zákona súd nezistil.

S poukazom na závažnosť spáchaného trestného činu, potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že pred spáchaním žalovaného skutku obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia potom súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to revolvera zn. NORTH AMERICAN ARMS, výrobné číslo R15741 kalibru 22 Long Rifle a zároveň rozhodol, že sa vlastníkov prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.