

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201661
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415201661.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. C., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z. XXX a M. C., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Z. XXX, o uloženie výchovného opatrenia - napomenutia, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 30.1.2015 podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia - napomenutie rodičom maloletého dieťaťa. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletá R. C. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Okrem maloletej R. rodičia zabezpečujú starostlivosť ďalším 8 maloletým deťom. Maloletá R. je v školskom roku 2014/2015 žiačkou tretieho ročníka Spojenej školy - organizačná zložka Špeciálna základná škola Nové Zámky. Od 5.11.2014 je individuálne vzdelávaná v rozsahu dvoch vyučovacích hodín týždenne. Zo správy zo školy zo dňa 12.1.2015 vyplýva, že menovaná sa v tomto školskom roku zúčastnila vyučovacieho procesu len raz 25.9.2014. Vymeškala 286 neospravedlnených vyučovacích hodín. Spolupráca s rodičmi je na veľmi nízkej úrovni. Dňa 2.7.2014 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky nezačalo trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pretože podľa všetkých zistených skutočností nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola rodina opakovane navštívená a rodičia boli opakovane upozorňovaní na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletej.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P 28/2015-18 zo dňa 5.2.2015 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - napomenutia rodičom maloletého dieťaťa R. C., nar. X.X.XXXX, podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd pojednával v neprítomnosti rodičov podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rodičia svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu, že obaja sú práceneschopní a taktiež aj maloleté deti.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že maloletá R. od 2.3.2015 navštevuje Základnú školu v Dubníku dennou formou, má individuálny vzdelávací program a bolo zistené, že v súčasnej dobe má slušné správanie, komunikuje so spolužiakmi aj s učiteľmi, chodí čisto oblečená. Žiačka často chýba, ale všetky hodiny má ospravedlnené. S poukazom na tieto skutočnosti kolízna opatrovníčka navrhla,

aby súd konanie zastavil. Celá situácia sa zmenila vtedy, keď bola matka trestne stíhaná za zaškoláctvo sestry maloletej R. a dostala za uvedený prečin podmienku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníčky konania, rodným listom maloletého dieťaťa, oznámeniami o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo Spojenej školy Nové Zámky, rozhodnutím Spojenej školy, F. Rákocziho 5, Nové Zámky, správami o maloletej z uvedenej Spojenej školy, posudkom na žiačku zo Základnej školy s Materskou školou Dubník, ďalšími ku spisu pripojeným dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá R. C. je dcérou M. C. a L. G., ktorí žijú v druhovskom pomere.

Z oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo Spojenej školy F. Rákocziho 5 Nové Zámky mal súd preukázané, že maloletá v školskom roku 2014/2015 do januára 2015 vymeškala 286 neospravedlnených vyučovacích hodín. Bol vykonaný dvakrát pohovor s rodičmi a taktiež bolo vykonané zo strany školy oznámenie na Obecný úrad Strekov a na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Z rozhodnutia Spojenej školy, F. Rákocziho 5, Nové Zámky zo dňa 5.11.2014 mal súd preukázané, že škola oslobodila maloletú od povinnosti dochádzať do školy s tým, že jej bude poskytované individuálne vyučovanie v rozsahu dvoch vyučovacích hodín týždenne.

Zo správy zo Spojenej školy, F. Rákocziho 5, Nové Zámky mal súd preukázané, že zákonný zástupca dňa 27.2.2015 odhlásil žiačku z ich školy. V správe je uvedené, že žiačka v období od 2.9.2014 do 5.11.2014 sa nedostavila do školy ani raz. V tomto období vymeškala 205 vyučovacích hodín z ktorých je 138 neospravedlnených. Od 5.11.2014 je žiačke poskytované individuálne vzdelávanie. Spolupráca s rodinou je na veľmi nízkej úrovni. Žiačka počas vyučovacieho procesu nemala zabezpečené potrebné vyučovacie pomôcky. Rodičia boli upozornení na nedbalú školskú dochádzku svojej dcéry.

Z posudku na žiačku zo Základnej školy s Materskou školou Dubník zo dňa 14.5.2015 mal súd preukázané, že maloletá R. C. je od 9.3.2015 žiačkou tretieho ročníka Základnej školy v Dubníku. Správanie má slušné, komunikuje so spolužiakmi aj s učiteľmi. Chodí čisto oblečená, je vzdelávaná podľa individuálneho vzdelávacieho plánu. Žiačka občas chýba, ale hodiny má ospravedlnené. Škola komunikuje s rodičmi.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením pripojených správ súd dospel k záveru, že v čase keď maloletá chodila do Spojenej školy F. Rákocziho 5 Nové Zámky mala neospravedlnené hodiny, nemala zabezpečené potrebné vyučovacie pomôcky na čo boli rodičia maloletej upozorňovaní. V súčasnej dobe sa jej dochádzka do školy zlepšila, v zmysle posudku na maloletú zo Základnej školy s Materskou školou v Dubníku mal súd preukázané, že riadne navštevuje školu, má slušné správanie, chodí čisto oblečená a škola komunikuje s rodičmi. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie sú v súčasnej dobe splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia tak, ako je to uvedené v § 37 Zákona o rodine a preto súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).