

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214223
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova č. 7, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Y. cesta č. 2663/9A, t. č. Ústav na výkon trestu Martin- Sučany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká č. 36, o zaplatenie 2078,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1808,21 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1808,21 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 265,- eur a ostatných trov konania v sume 92,15 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 29.07.2014 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 2078,15 eura so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 638,- eur od 02.10.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 23,56% ročne zo sumy 595,01 eura, so zmluvným úrokom vo výške 26,62% ročne zo sumy 575,20 eura od 02.10.2013, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 768,05 eura od 03.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 661,83 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 648,27 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 10.03.2013 tri zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 638,- eur, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 595,01 eura a zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 575,20 eura, ktorými mu boli poskytnuté úvery na kúpu spotrebného tovaru, a tieto úvery mal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar SONY KDL40HX750BAE2 a výška úveru predstavovala suma 575,20 eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 12 mesačných splátok vo výške 56,96 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2014, výškou úrokovej sadzby 26,62%, RPMN 30,11% a priemernou RPMN 36,73%. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar SIEMENS SN25N888EU/JE4010 a výška úveru predstavovala suma 595,01 eura, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 10 mesačných splátok vo výške 68,31 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.01.2014, výškou úrokovej sadzby 23,56%, RPMN 26,26% a priemernou RPMN 36,73%. Na základe

zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar alebo služba 00140221 a výška úveru predstavovala suma 638,- eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 12 mesačných splátok vo výške 69,06 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2014, výškou úrokovej sadzby 44,50%, RPMN 54,78% a priemernou RPMN 36,73%. Odporca svoj záväzok zo zmlúv neplnil, neuhradil žiadnu splátku, preto navrhovateľ vyhlásil ku dňu 02.10.2013 mimoriadnu splatnosť úverov č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXX, čím sa stal dlh odporcu voči navrhovateľovi splatný v celom rozsahu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadril.

Písomným podaním zo dňa 31.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, na podporu odporcu ako spotrebiteľa.

V dôsledku námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 06.02.2015 a úpravy petitu navrhovateľom písomným podaním zo dňa 18.03.2015 tak, že sa od odporcu domáha zaplatenia sumy 2078,15 eura so zmluvným úrokom vo výške 44,50% ročne zo sumy 638,- eur od 02.10.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 23,56% ročne zo sumy 595,01 eura, so zmluvným úrokom vo výške 26,62% ročne zo sumy 575,20 eura od 02.10.2013, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 768,05 eura od 03.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 661,83 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 648,27 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, súd uznesením zo dňa 27.03.2015 č. k. 13C/120/2014-66 rozhodol tak, že pripustil vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu a konanie v časti prevyšujúcej úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 768,05 eura od 03.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 661,83 eura od 03.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 648,27 eura od 03.10.2013 do zaplatenia zastavil.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, splnomocnením, výpisom navrhovateľa z OR, plnomocnenstvom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2013, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2013, výpis z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 31.10.2014, nesúhlasom navrhovateľa so vstupom VÚ zo dňa 06.02.2015, lustráciou odporcu v ZVJS, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, lustráciou odporcu v sociálnej poisťovni, vyjadrením navrhovateľa, zmenou petitu a čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 18.03.2015, potvrdením k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, potvrdenie k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXX, sadzobníkom poplatkov, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.03.2015 č. k. 13C/120/2014-66, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21.04.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2013, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 06.05.2015 č. I. 71-73, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že úverom bol financovaný tovar SONY KDL40HX750BAE2, pričom výška úveru predstavovala sumu 575,20 eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 12 mesačných splátok vo výške 56,96 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2014, výškou úrokovej sadzby 26,62%, RPMN 30,11%, priemernou RPMN 36,73%, celkovou čiastkou k zaplateniu 661,44 eura a poplatkom za poistenie 3,33%.

Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar SIEMENS SN25N888EU/JE4010, pričom výška úveru predstavovala sumu 595,01 eura, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 10 mesačných splátok vo výške 68,31 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013

a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.01.2014, výškou úrokovej sadzby 23,56%, RPMN 26,26%, priemernou RPMN 36,73%, celkovou čiastkou k zaplateniu 661,10 eura a poplatkom za poistenie 3,33%.

Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol financovaný tovar alebo služba č. 00140221, pričom výška úveru predstavovala sumu 638,- eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou 12 mesačných splátok vo výške 69,06 eura so splatnosťou prvej splátky 15.04.2013 a splatnosťou poslednej splátky dňa 15.03.2014, výškou úrokovej sadzby 44,50%, RPMN 54,78%, priemernou RPMN 36,73%, celkovou čiastkou k zaplateniu 801,96 eura a poplatkom za poistenie 3,33%.

Z titulu uvedených úverov podľa písomnej špecifikácie navrhovateľa odporca dlhuje celkom sumu 2078,15 eura s príslušenstvom. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX dlhuje odporca navrhovateľovi celkom sumu 648,27 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 575,20 eura a dlžného zmluvného úroku a poplatkov za poistenie v sume 73,07 eura (zmluvné úroky vo výške 62,03 eura a dlžné poistné 11,04 eura). S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu 01.10.2013, domáha sa navrhovateľ od odporcu aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 26,62% ročne zo sumy 575,20 eura od 02.10.2013 do zaplatenia a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 648,27 eura od 03.10.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ listom zo dňa 10.10.2013 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 02.10.2013 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu a odporca bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru spolu s úrokmi do 14 dní od doručenia oznámenia. Z úverovej zmluvy č. 42715900950002 dlhuje odporca navrhovateľovi celkom sumu 661,83 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 595,01 eura a dlžného zmluvného úroku a poplatkov za poistenie v sume 66,82 eura (zmluvné úroky vo výške 53,62 eura a dlžné poistné 13,20 eura). S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu 01.10.2013, domáha sa navrhovateľ od odporcu aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 23,56% ročne zo sumy 595,01 eura od 02.10.2013 do zaplatenia a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 661,83 eura od 03.10.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ listom zo dňa 10.10.2013 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 02.10.2013 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu a odporca bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru spolu s úrokmi do 14 dní od doručenia oznámenia. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX dlhuje odporca navrhovateľovi celkom sumu 768,05 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 638,- eur a dlžného zmluvného úroku a poplatkov za poistenie v sume 130,05 eura (zmluvné úroky vo výške 116,67 eura a dlžné poistné 13,38 eura). S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu 01.10.2013, domáha sa navrhovateľ od odporcu aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 44,50% ročne zo sumy 638,- eur od 02.10.2013 do zaplatenia a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 768,05 eura od 03.10.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ listom zo dňa 10.10.2013 oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 02.10.2013 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu a odporca bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru spolu s úrokmi do 14 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom ku dňu podpísania predmetnej zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorých mal odporca postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a navrhovateľ bol v postavení veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo mal súd preukázané z výpisu navrhovateľa z obchodného registra. Súd podrobil kontrole všetky tri zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zistil, že tieto síce majú všetky zákonné náležitosti predpokladané v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, no predmetné spotrebiteľské úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže je v predmetných zmluvách o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) v neprospech spotrebiteľa. V zmluve č. 42715900950001 je uvedená RPMN vo výške 30,11%, no súd na základe kontroly výpočtu RPMN (www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>>; www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>) z údajov predmetnej úverovej zmluvy (výška úveru 575,20 eura, mesačná splátka 56,96 eura, 12 mesačných splátok, pri celkovej sume splatenej spotrebiteľom spolu s poisťným vo výške 683,52 eura podľa § 2 písm. g) citovaného zákona) zistil, že reálna RPMN je vo výške 38,63%. Ak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN (30,11%), a táto je nižšia ako reálna RPMN predmetnej úverovej zmluvy (38,64%), je to v neprospech spotrebiteľa, a preto sa predmetná úverová zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, nezaplatil žiadnu sumu, je povinný vrátiť navrhovateľovi sumu poskytnutého úveru, t. j. sumu 575,20 eura. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi vo forme úveru a sumy, ktorú odporca navrhovateľovi už zaplatil, t. j. sumu 575,20 eura. V zmluve č. 42715900950002 je uvedená RPMN vo výške 26,26%, no súd na základe kontroly výpočtu RPMN (www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> resp. www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>) z údajov predmetnej úverovej zmluvy (výška úveru 595,01 eura, mesačná splátka 68,31 eura, 10 mesačných splátok, pri celkovej sume splatenej spotrebiteľom spolu s poisťným vo výške 683,10 eura podľa § 2 písm. g) citovaného zákona) zistil, že reálna RPMN je vo výške 35,95%. Ak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN (26,26%), a táto je nižšia ako reálna RPMN predmetnej úverovej zmluvy (35,95%), je to v neprospech spotrebiteľa, a preto sa predmetná úverová zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, nezaplatil žiadnu sumu, je povinný vrátiť navrhovateľovi sumu poskytnutého úveru, t. j. sumu 595,01 eura. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi vo forme úveru a sumy, ktorú odporca navrhovateľovi už zaplatil, t. j. sumu 595,01 eura. V zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX je uvedená RPMN vo výške 54,78%, no súd na základe kontroly výpočtu RPMN (www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> resp. www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>) z údajov predmetnej úverovej zmluvy (výška úveru 638,- eur, mesačná splátka 69,06 eura, 12 mesačných splátok, pri celkovej sume splatenej spotrebiteľom spolu s poisťným vo výške 828,72 eura podľa § 2 písm. g) citovaného zákona) zistil, že reálna RPMN je vo výške 65,21%. Ak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN (54,78%), a táto je nižšia ako reálna RPMN predmetnej úverovej zmluvy (65,21%), je to v neprospech spotrebiteľa, a preto sa predmetná úverová zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy

považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, nezaplatil žiadnu sumu, je povinný vrátiť navrhovateľovi sumu poskytnutého úveru, t. j. sumu 638,- eur. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi vo forme úveru a sumy, ktorú odporca navrhovateľovi už zaplatil, t. j. sumu 638,- eura. Celkom je odporca povinný navrhovateľovi vrátiť sumu 1808,21 eura (638 + 575,20 + 595,01= 1808,21 eura), sumu ktorú navrhovateľ odporcovi vo forme zaplataenia kúpnej ceny za tovar na základe spotrebiteľských úverov zo dňa 10.03.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXX poskytol.

Navrhovateľovi ďalej patrí úrok z omeškania zo sumy 1808,21 eura (575,20 eura + 595,01 eura + 638,- eur= 1808,21 eura), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti všetkých úverov (úvery splatné dňa 02.10.2013), t. j. odo dňa 03.10.2013 do zaplataenia, a to v zákonnej výške 5,5% ročne zo sumy 1808,21 eura v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, keďže súd predmetné spotrebiteľské úvery vyhodnotil ako bezúročné a bez poplatkov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 92,15 eura za zaplataený súdny poplatok (74,02% zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 124,50 eura) a trov právneho zastúpenia v sume 265,- eur (74,02% z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 358,01 eura), čo predstavuje 74,02% trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 2078,15 eura mu bola priznaná suma 1808,21 eura, čo predstavuje zaokrúhlene čistú úspešnosť navrhovateľa v spore 74,02% (úspešnosť navrhovateľa 87,01%, úspešnosť odporcu 12,99%, rozdiel predstavuje 74,02%). Súd rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 265,- eura, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd odporcovi uložil nahradit' navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 265,- eur, pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 2078,15 eura, čistej úspešnosti navrhovateľa v konaní v rozsahu 74,02% a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.06.2014

odmena 91,29 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 14.07.2014

odmena 91,29 eura + režijný paušál 8,04 eura,

3. písomné podanie na súd zo dňa 18.03.2015

odmena 91,29 eura + režijný paušál 8,39

t. j. odmenu 273,87 eura a režijný paušál 24,47 eura, spolu v sume 298,34 eura.

Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnenmu zástupcovi 20% DPH zo sumy 298,34 eura v sume 59,67 eura. Celkom trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 358,01 eura.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní pozostávajú z ich čiastočnej náhrady podľa úspešnosti navrhovateľa v spore v sume 265,- eura (74,02% zo sumy 358,01 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.