

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206092
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714206092.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu X. X., O. Q., S. XX, zast. Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, AK Poprad, Mnoheľova 17, proti žalovanej Q. J., O. S. K. Y., Q. Z. X, o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.5.2014 žiadal, aby súd rozhodol o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Súdny poplatok, ktorý je splatný podaním žaloby žalobca nezaplatil, preto súd vyzval žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku výzvou, ktorú právny zástupca žalobcu prevzal dňom 21.8.2014.

Po doručení výzvy žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 13C/71/2014-41 zo dňa 11.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/36/2015-47 zo dňa 24.2.2015 súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Následne bol žalobca opätovne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku výzvou, ktorú právny zástupca žalobcu prevzal 8.4.2015.

Podľa § 10, ods. 1, zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie, alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10, ods. 2, cit. zákona, pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak:

a/ už začal konať vo veci samej,

b/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,

c/ došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,

d/ ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,

e/ žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona

f/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Keďže súdny poplatok nebol zaplatený ani dodatočne v súdom stanovenej lehote, súd v zmysle cit. zák. ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 1, písm. c/, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.