

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208507  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208507.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany. IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47243279 proti odporcovi: E. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D., E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom G. S., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu T. H. X. X. K. D., H. F. X, S., P.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom , advokátom, J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie sumy 3522,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu sumu 554,96 Eur titulom trov konania, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 23.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3522,73 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 18.12.2006 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa (ďalej len ÚP), s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. V doplnení návrhu popísal mechanizmus čerpania peňažných prostriedkov cez kreditnú kartu a spôsob jej aktivácie. Poukázal na to, že nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Revolvingový úver bol odporca oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si však musel aktivovať, pretože inak by k poskytnutiu revolvingového úveru nemohlo dôjsť. K aktivácii kreditnej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu aktivovať kreditnú kartu a tým využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru. K platnosti zmluvy o RÚ dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty.

Podaním zo dňa 21.08.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. legionárov č. 5. Vedľajší účastník konania s návrhom nesúhlasil, zmluvu o revolvingovom úvere s poukazom na nedržanie zákonom predpísanej formy, nedodržanie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, nedostatok vôle na strane odporcu pri jej uzatváraní, považoval za absolútne neplatnú. Pre absolútnu neplatnosť zmluvy preto by mal navrhovateľ voči odporcovi iba nárok na zaplatenie rozdielu medzi tým, čo mu reálne

poskytol a čo odporca reálne zaplatil, teda sumy 947,03 Eur. Žiadal však zamietnuť návrh v plnom rozsahu, nakoľko voči sume 947,03 Eur vzniesol námietku premlčania.

Súd pre odporcu, ktorý sa zdržuje na neznámom mieste ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka. Ten sa k návrhu nevyjadril.

Pojednávanie bolo nariadené na deň 14.05.2015. Na pojednávaní bol prítomný zástupca vedľajšieho účastníka. Právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania. Súd vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávaní zástupca vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v písomnej forme. Predložil rozsudok KS Žilina č.k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28.06.2013 a poukázal na to, že už boli iným súdom v obdobnej právnej veci judikované ako neplatné zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a vyjadrením vedľajšieho účastníka, doplnením návrhu, s úverovou zmluvou, s úverovými podmienkami, platobnou históriou, výzvou, vyjadrením vedľajšieho účastníka konania. Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 18.12.2006 uzavreli úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ), na základe navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver, vo výške 13 944,- Sk. Nárok z tejto zmluvy však nie je predmetom konania.

Predmetom konania je nárok vyplývajú zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej súčasne (na jednom formulárovom tlačíve) s uvedenou úverovou zmluvou. Odporca zmluvne dohodnuté splátky revolvingového úveru prestal splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 26.04.2012 ktorým oznámil odporcovi, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Odporca nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť znenie navrhnuté navrhovateľom. Týmto spôsobom navrhovateľ pri uzavretí úverovej zmluvy vnútil odporcovi úplne iný právny úkon, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti, pričom odporca nemal na výber a musel podpísať celú predloženú predtlač listiny.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporcovi ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je odporca ako fyzická osoba, ktorý čerpal finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy, ako prvé, posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob uzavretia revolvingovej zmluvy. Postup, aký zvolil pri uzavretí zmluvy navrhovateľ vyvoláva podozrenie o účelovosti jeho správania ktorého výsledkom bolo vnútenie produktu, o ktorý odporca pri uzavretí úverovej zmluvy nemal záujem. Súd je toho názoru, že navrhovateľ uvedeným postupom

nečestne bez odbornej starostlivosti využil v určitej skupine obyvateľov - spotrebiteľov ochotných financovať svoju spotrebu cez úver, ochotu uspokojiť svoje potreby jednoduchým sprístupnením finančných prostriedkov a to aj napriek tomu, že v skutočnosti o tento produkt neprejavili záujem. Nekalo kalkuloval, že odstránením všetkých bariér, s ktorými sa spotrebiteľ bežne stretáva pri obdobnom produkte spotrebiteľ neodolá a takto ponúknuté finančné prostriedky bez bližšieho skúmania podmienok využije. To, že odporca neprejavil záujem o uzavretie takejto zmluvy mohlo reálne spôsobiť, že nemusel pochopiť, príp. rozlíšiť tieto dve zmluvy. Súd dáva za vinu navrhovateľovi, že týmto spôsobom u týchto osôb zmenil správanie tak, že namiesto vopred uváženej správy primeraného svojim finančným možnostiam, tieto bez bližšieho pochopenia prijali záväzok, ktorý presahoval ich finančné možnosti. Takýmto spôsobom sa dostali do stavu, kedy neboli schopní svoj záväzok uniesť. Takéto konanie, pri ktorom absentuje potrebná odborná starostlivosť, ktorú pri takomto zložitom úkone možno rozumne očakávať, súd považuje v zmysle § 7 ods. 1, ods.2 pís. a) zák.č. 250/2007 Z.z. v spojitosti s čl. 2 písm.h/ Smernice rady č. 2005/29 za nekalú obchodnú praktiku, ktorej neprináleží žiadna právna ochrana a z tohto dôvodu súd hodnotil túto zmluvu ako absolútne neplatnú pre jej rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd uvedené konštatuje aj s ohľadom na to, že navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, tak ako to urobil pri úverovej zmluve. Súdu nie sú známe žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by sa tak nemohlo stať. V osobitnom - samostatnom dojednaní revolvingovej zmluvy by bolo nespochybniteľné, že úmyslom spotrebiteľa (po predchádzajúcom zvážení podmienok) bolo uzavretie zmluvy tohto druhu so všetkými z toho vyplývajúcimi záväzkami. V takomto prípade by súd, po dodržaní všetkých zákonných náležitostí, ktoré si vyžaduje zmluva tohto charakteru, nemal žiadne pochybnosti o vzniku a existencii takéhoto právneho vzťahu. Samotný fakt, že žalobca postavil vznik právneho vzťahu iba na časti zmluvy, kde sa konštatuje, že účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a splátkami, či prípadnými ďalšími podstatnými náležitosťami odkazujúcimi na príslušné články úverových podmienok, je neakceptovateľný. Súd má za to, že všeobecné úverové podmienky majú obsahovať len skutočnosti technického, spresňujúceho alebo vysvetľujúceho charakteru, a teda nemôžu obsahovať podstatné náležitosti zmluvy, ktorou je aj dojednanie úroku za poskytnutý úver, prípadne RPMN. Navyše obchodné podmienky neboli odporcom podpísané a tvrdenie navrhovateľa, že zmluva je uzavretá v písomnej forme ako celistvý akt z predložených dôkazov nevyplýva. Z tohto dôvodu, preto súd konštatuje, že takto uzavretá zmluva nie je uzavretá v predpísanej písomnej forme tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 1,2 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto je neplatná. Preto potom nemôže byť návrh navrhovateľa dôvodný ani v časti týkajúcej sa uplatnenia nárokov na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov a zmluvných pokút, ktoré by mohli byť uplatnené len na základe platnej zmluvy.

Okrem toho súd poukazuje aj na to, že z rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28.06.2013, ktoré predložil na pojednávaní zástupca vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu vyplýva, že v obdobnej právnej veci iný súd už určil neprijateľnosť zmluvných podmienok obdobnej úverovej zmluvy, ktorú uzatvára navrhovateľ so spotrebiteľmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca tým, že poskytol odporcovi finančné prostriedky (výberom z bankomatu alebo platobnou kartou), vzniká mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1,2 Obč. zák., a to na základe plnenia poskytnutého na základe neplatného právneho úkonu.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa by bol dôvodný iba do 947,03 Eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 7772,05 Eur, odporca vrátil sumu 6825,02 Eur, odporca by mal teda vrátiť navrhovateľovi sumu 947,03 Eur. Tento nárok je teda možné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie plnením z neplatného právneho úkonu.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu ale vzniesol voči sume 947,03 námietku premlčania. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba začína plynúť pre každú jednotlivú čiastku resp. sumu nasledujúcim dňom po dni, v ktorý odporca uvedené sumy od navrhovateľa získal. Tie sú v splátkovom kalendári uvedené ako platby kartou alebo výber z bankomatu. Nakoľko z tohto splátkového kalendára

vyplýva, že posledný výber na strane odporcu prebehol dňa 21.09.2011 a návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 23.06.2014, nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 947,03 Eur je premlčaný.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., tak že úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli ani si ich náhradu neuplatnil. Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania, ktorá pozostáva z 3 úkonov právnej pomoci (prevzatie veci, podanie vyjadrenia, účasť na pojednávaní) vo výške 131,13 Eur x 3, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 1 x režijný paušál po 8,39 Eur, náhrada cestovného za cestu z Lučenca do R. Soboty a späť vo výške 16,65 Eur (60 km, základná náhrada za 1 km 0,183 Eur, spotreba 7 litrov, cena za liter paliva 1,35 Eur), náhrada za stratu času 27,96 Eur (2 začaté polhodiny po 13,98 Eur) + 20 % DPH vo výške 92,49 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.