

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010151
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Pavla Polku na neverejnom zasadnutí konanom 14. mája 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného A. U., podanú proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2Nt/8/2014 zo 17.9.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. U. na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 3T/112/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú zhlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení predmetného uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku. V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na nespoluprácu ustanoveného obhajcu, pričom zotrval na svojom tvrdení, že žiadneho trestného činu sa nedopustil.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej odsúdeným A. U. preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Ako už konštatoval okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného A. U. na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci podrobne, logicky a vyčerpávajúco odôvodnil, pričom s týmto odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil, a preto v podrobnostiach naň odkazuje.

Odsúdený A. U. v návrhu na povolenie obnovy konania, ale ani v sťažnosti neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Námietky odsúdeného týkajúce sa procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu sú neopodstatnené. Samotné tvrdenie odsúdeného, že sa trestného činu nedopustil nie je novým dôkazom alebo novou skutočnosťou, ktorá by bola podkladom na povolenie obnovy konania.

Na podklade týchto skutočností krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.