

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205966
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314205966.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Z. Č.. XXX, K., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.03.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 euro a trov konania, na tom skutkovom základe, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov, nevedel na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 03.07.2013 na linke MHD č. 91, preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné 0,70 € a úhradu 50,00 €, za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 13.08.2013.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 09.05.2014, č. k. 39Ro/436/2014, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že v uvedenom čase necestoval hromadnou dopravou, nebola mu uložená žiadna pokuta a na základe týchto skutočností aj podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela, pre zneužitie osobných údajov a v tejto veci aj dva krát vypovedal na príslušnom oddelení policajného zboru.

Navrhovateľ sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu k uvedeným dôvodom v odpore písomne dňa 31.07.2014 tak, že tieto tvrdenia považuje za bezpredmetné a účelové, nakoľko osobné údaje odporcu pri kontrole cestovných lístkov na výzvu revízora dňa 03.07.2013, boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporca preukázal revízorovi a ktorý do dňa podania, nie je podľa údajov z oficiálnej stránky Ministerstva vnútra SR evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Odporca žiadnym relevantným dôkazom nepreukazuje prípadnú neodôvodnenosť žalovaného nároku navrhovateľa a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil. Právny zástupca navrhovateľa tiež poukázal na to, že z obdobia od 10/2012 do 07/2013 eviduje navrhovateľ voči odporcovi celkom 4 neuhradené pohľadávky.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa v zastúpení právneho zástupcu za splnenia zákonných podmienok podľa § 101 ods.2 O.s.p., na základe dokazovania vykonaného výsluchom odporcu, svedka P. E., predloženými listinnými dôkazmi založenými v spise, a to hlásenkou z 03.07.2013 VS 1325269, kontrolným lístkom 0390, zápisnicou z výsluchu svedka pred OR PZ Bratislava V. z 09.09.2013, oznámením OR PZ v Bratislava I. z 07.01.2015, Dohodou o pracovnej činnosti z 01.07.2013, pokusom o zmier - výzva z 12.08/2013, list odporcu z 08.07.2013, oznámením Sociálnej poisťovne

z 17.03.2015, Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava I. dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/66/2013, Rozsudkom OS Bratislava I. z 07.02.2014, č. k. 0T/66/2013-81, obžalobou OP Bratislava I. z 09.04.2013, č. k. 3 Pv 243/13 - 4, uznesením OS Bratislava I. z 06.12.2013, č. k. 3Nt/17/2013-18, obžalobou OP Bratislava I. z 21.11.2013, č. k. 3 Pv 442/13 - 12, uznesením OS Bratislava I. z 12.04.2014, č. k. 8T/22/2013-108, Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava I. dňa 25.11.2013, sp. zn. 8T/22/2013, zistil skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a pripojeného kontrolného lístka z 03.07.2013, podaného revízorom DP Bratislava, a.s., sl. číslo 1083, č. odznaku 16, cestujúci: C. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. Z. Č.. XXX Z. K., č OP A. XXX XXX, - odporca, dňa 03.07.2013 cestoval na linke MHD č. 91 o 19:14 hod., č. voza 4106 na úseku zastávok Aupark a Most SNP bez cestovného lístka, pričom ku kontrole bola privolaná polícia. Cestujúci odmietol na mieste zaplatiť požadovanú sumu za porušenie PP a Tarify MHD (postih 50 euro ani cestovné 0,70 euro).

Odporca vo výpovedi pred súdom uviedol, že sa nedopustil konania popísaného v žalobnom návrhu, nakoľko v danom čase necestoval v uvedenej linke MHD a pristihnutý cestujúci nebol on ale osoba, ktorá sa za odporcu vydáva, konkrétne je to brat odporcu M. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je toho času je vo výkone trestu odňatia slobody za inú trestnú činnosť. Odporca uviedol, že mu je známe, že sa jeho brat v rokoch 2012 a 2013 v prípadoch, ak cestoval bez cestovného lístka v MHD a bol kontrolovaný revízorom, vydával za odporcu, k čomu sa mu brat priznal v rozhovore aj v súvislosti s inou trestnou činnosťou, ktorú rieši polícia.

Odporca ďalej uviedol, že v danom čase 03.07.2013 sa dlhšiu dobu ani nenachádzal v Bratislave, z dôvodu že v tom čase - v období od 30.06.2013 do konca letných prázdnin, pracoval ako kuchár na prevádzke Koliba Tri Studničky v Demänovskej doline a teda ani nemohol cestovať linkou MHD v Bratislave.

Odporca tiež uviedol, že nemal odcudzený ani stratený občiansky preukaz a osobné údaje, ktoré sú uvedené v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok, jeho brat pozná a tieto údaje nahlásil revízorovi a asistujúcemu policajtovi, ktorý si ich preveril cez vysielaciu s evidenciou a tak aj zistil, číslo občianskeho preukazu odporcu, ktoré je v hlásení uvedené.

Podľa predloženej Dohody o pracovnej činnosti z 01.07.2013, oznámenia Sociálnej poisťovne a z výpovede svedka P. E., odporca od 01.07.2013 do 31.08.2013 pracoval ako kuchár v reštaurácii Koliba Tri Studničky v Demänovskej doline.

Z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré mesto - západ, OR PZ v Bratislave I. zo dňa 07.01.2015 vyplývalo, že hliadka tohto oddelenia PZ s volacím znakom ako Atlas 109, bola dňa 03.07.2013 v čase 19.18 h. vyslaná na zastávku MHD pod Most SNP, kde sa mala nachádzať osoba cestujúca bez platného cestovného lístka. Hliadka sa po príchode na miesto skontaktovala s revízorom č. 16, ktorý hliadke oznámil, že v autobuse č. 4106, linky č. 91, kontrolovaná osoba v čase 19.14 hod. nemala platný cestovný lístok a taktiež sa nepreukázala platným dokladom totožnosti. Táto osoba na výzvu hliadky uviedla, že pri sebe žiadny doklad nemá a po poskytnutí potrebnej súčinnosti, hliadka zistila, že sa jedná o osobu odporcu.

Popísané skutočnosti odporcom vyplývali aj z predloženej zápisnice z výsluchu svedka - poškodeného, spisanej dňa 09.09.2013 pred OR PZ Bratislava V., na základe výpovede odporcu, ktorý uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou jeho brat M. Š. dňa 27.09.2012 odcudzil tovar v predajni LIDL na Jiráskovej ulici v Petržalke a tiež,, že na brata už podával dňa 13. 05. 2013 trestné oznámenie, keď sa od matky dozvedel, že medzi bratovými vecami našla trestný rozkaz, kde bol uvedený ako obžalovaný - odsúdený odporca.

Súd z predložených rozhodnutí vydaných v trestnom konaní vedenom pred OS Bratislava I. sp. zn. 0T 66/2013, uznesenia z 06.12.2013, č. k. 3Nt/17/2013-18 o povolení obnovy konania, výpovedí svedkov a odporcu v tomto trestnom konaní, trestného rozkazu č.k. 8T/22/2013-79 a zápisnice z hlavného pojednávania z 12.03.2014 mal za preukázané, že brat odporcu M. Š., nar. XX.XX.XXXX bol právoplatne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, ktorú spáchal v období mesiacov 09/2012 a 03/2013, pričom pri jej vyšetrowaní sa najskôr vydával za odporcu - svojho brata C. Š., keď pri zisťovaní totožnosti uviedol

policajnú hliadku a aj vyšetrovateľov polície OO PZ Bratislava - Staré mesto do omylu tým, že uviedol osobné údaje odporcu.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tento zákon upravuje práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v autobusovej doprave 2) a v taxislužbe.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo").

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravcom na účely tohto zákona je prevádzkovateľ cestnej dopravy odo dňa právoplatnosti dopravnej licencie, koncesie alebo iného oprávnenia, ktoré ho oprávňuje na poskytovanie dopravných služieb verejnosti na základe prepravnej zmluvy, a to v osobnej doprave na základe zmluvy o preprave osôb 5) a v nákladnej doprave na základe zmluvy o preprave nákladu. 6)

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, postavenie dopravcu podľa tohto zákona má obchodná spoločnosť založená na účel prevádzkovania integrovaného dopravného systému 9) alebo mestského dopravného systému aj vtedy, ak nespĺňa požiadavky podľa odseku 1 a § 2 ods. 2 písm. a).

Podľa § 4 ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného a tarifu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému

členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vyššie uvedená zákonná úprava je premietnutá do Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave MHD (článok 6), vydaným navrhovateľom podľa § 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ktorý spolu s Tarifou a zastávkovým cestovným poriadkom sú pre cestujúcich verejným návrhom navrhovateľa na uzavretie zmluvy o preprave osôb podľa Občianskeho zákonníka a ďalších platných právnych noriem.

Podľa článku 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,70 Eur).

Podľa článku 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 Eur + základné cestovné .

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním - znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplatného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

V danom prípade súd vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 03.07.2013 na linke MHD č. 91, o 19:14 hod., č. voza 4106, na úseku zastávok Aupark a Most SNP, cestoval cestujúci bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu,, pričom pri kontrole revízorom DP Bratislava, a.s., sl. číslo 1083, č. odznaku 16, sa táto osoba nepreukázala žiadnym dokladom totožnosti a preto bola privolaná hliadka polície, ktorej kontrolovaná osoba na výzvu uviedla, že pri sebe nemá žiadny doklad a uviedla údaje (súčinnosť), na základe ktorých hliadka zistila (zo záznamov v evidencii osôb), že sa podľa uvedených údajov jedná o osobu odporcu. Cestujúci odmietol na mieste zaplatiť požadovanú sumu za porušenie PP a Tarify MHD (postih 50 euro ani cestovné 0,70 euro).

Súdu z jeho činnosti je známe, že bežným postupom pri kontrole cestovných lístkov povereným zamestnancom navrhovateľa (revízorom) je, že ak cestujúci nemá cestovný lístok, je vyzvaný revízorom na preukázanie totožnosti a to buď občianskym alebo vodičským preukazom (príp. pasom alebo povolením k pobytu..) a ak cestujúci nemá žiadny doklad, revízor privolá hliadku policajného zboru a požiada o zistenie totožnosti osoby a v hlásenke, sa v takomto prípade, táto skutočnosť vyznačí v poznámke. Hliadka na mieste vykoná lustráciu osoby podľa ňou uvedeného mena a priezviska, prípadne podľa dátumu narodenia a iných osobných údajov cez operačné stredisko, príp. zistí či osoba nie je v pátraní a osobu nehľadá niektorá súčasť polície alebo súd a pokiaľ to tak nie je, hliadka s osobou nevykonávala žiadne iné úkony iba revízorovi na mieste poskytne osobné údaje preverovanej osoby do hlásenia.

V tomto konkrétnom prípade je v poznámke na hlásení poznamenané „polícia“, z čoho je zrejmé, že údaje totožnosti zisťovala polícia a tieto podľa zistenia polície boli vpísané do hlásenia.

Zo zisteného skutkového stavu na základe predložených listinných dôkazov a výpovede svedka vyplynulo, že dňa 03.07.2013, kedy mal odporca pri zisťovaní údajov ako čierny pasažier nahlásiť svoje údaje policajnej hliadke a revízorovi, odporca bol odcestovaný za prácou mimo Bratislavu (v Demänovskej doline) a totožnosť osoby, ktorá v danom čase cestovala bez platného cestovného lístka polícia preverovala iba podľa osobných údajov, ktoré oznámila práve táto preverovaná osoba, tzn. či osoba s takými osobnými údajmi existuje podľa záznamov v evidencii obyvateľov SR (príp. či nie je vyhlásené po nej policajné pátranie). Navyše mal súd preukázané, že už v predchádzajúcom období brat odporcu obdobným spôsobom zneužil jemu známe osobné údaje odporcu a obdobná situácia, kedy opakovane uviedol týmto spôsobom do omylu policajnú hliadku sa už stala, a to v súvislosti s trestnou činnosťou, pri ktorej bol brat odporcu pristihnutý (krádež v obchode). Domnienka, že odporca dňa 03.07.2013 cestoval v dopravnom prostriedku MHD bez cestovného lístka je preukazovaná zo strany navrhovateľa iba internými záznamami navrhovateľa samotného a potvrdzuje aj to, že osobné údaje osoby, ktorá bola prichytená revízorom, boli získané popísaným spôsobom za asistencie polície.. Dôkazné bremeno v takejto situácii leží výhradne na strane navrhovateľa. Je zrejmé, že tento sa nemôže domáhať zaplataenia žalovanej sumy len na základe skutočnosti, že disponuje osobnými údajmi odporcu, ktoré v domnení, že sa jedná o odporcu, uviedol jeho poverený zamestnanec (revízor), za asistencie polície, do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok z 03.07.2013, VS 1325269. Preto súd nemal preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o preprave podľa § 760 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol odôvodnený. Navrhovateľ nepodložil svoj návrh na začatie konania dôkazmi, ktorými by jednoznačne a nepochybne súdu preukázal, že dňa 03.07.2013, cestoval bez platného cestovného lístka na linke MHD č. 91 tak, ako to popísal v žalobnom návrhu, práve odporca, ktorý uvedené tvrdenia namietal a svoje námietky dostatočne podporil predloženými dôkazmi a preukázal, že v danom čase (03.07.2013) ani nebol na území Bratislavy, pričom v tomto čase s najväčšou pravdepodobnosťou brat odporcu, ktorému boli známe osobné údaje odporcu, tieto zneužíval tak, že sa za odporcu pri rôznej trestnej činnosti vydával.. Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 a 4 O.s.p., súd pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcu v konaní, keď neboli preukázané skutkové okolnosti, ktoré tvrdil navrhovateľ ohľadom osoby prepravovanej na základe zmluvy o preprave, že osobou cestujúcou bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu bol odporca, návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania vo veci úspešného odporcu predstavujú sumu 16,50 euro za zaplatený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu, podľa sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, no vzhľadom k tomu, že odporca si výslovne žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu nemohol priznať ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane jeho príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.