

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010713
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr, Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.5.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. M., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. P. Z. XXXX/XX V.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od 7.8.2013 do 16.9.2013 v mieste svojho bydliska v Bratislave, na H. P. Z. XX a všade tam, kde sa zdržiaval, aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.7.2013, sp. zn. OT 325/13, právoplatným dňa 22.7.2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorého výzvu na nástup tohto trestu si prevzal dňa 22.7.2013 a ktorý mal nastúpiť najneskôr v lehote 15 dní, t.j. do 6.8.2013 tento v uvedenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 60/ 2014 zo dňa 14.10.2014

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť vinným.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd upustil od vykonania dôkazov výsluchom svedkov ako aj listinných dôkazov vo vzťahu k doznanému skutku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov uvedených v spise a to najmä hodnotenia osoby obžalovaného.

Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke. Súd pri tom vychádzal najmä z úplného doznania obžalovaného.

O osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, v mieste bydliska bol opakovane prejednávaný pre priestupok. Pri rozhodovaní o uložení druhu trestu vychádzal súd z ustanovenia § 34 ods. 1 ods. 3 ods. 4 Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa skutku dopustil skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uložený trest dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov je pre nápravu obžalovaného dostačujúci a preto upustil od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.