

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/94/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222010162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Michala Eliaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2022 prejednal odvolanie prokurátora a odvolanie obžalovanej

Y. W.

nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom R. XX, t. č. v ÚVV Ilava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/44/2022 zo dňa 21. septembra 2022, a takto jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná Y. W. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamieta, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/44/2022 zo dňa 21.09.2022 bola obžalovaná Y. W. uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v znení zákona účinného do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, minimálne od decembra 2021 do 20.04.2022 v H. nad H. na rôznych doposiaľ nezistených miestach kde sa zdržiavala, si bez povolenia zadovážovala pervitín (metamfetamín) a marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis), ktoré následne bez povolenia u seba prechovávala, a to tým spôsobom, že pervitín si zadovážovala od doposiaľ nestotožnených osôb na nezistenom mieste na území okresu Prievidza, ako aj iných doposiaľ nezistených miestach a následne

ho delila na menšie dávky - skladačky a predávala konečným spotrebiteľom za sumu minimálne 10 € za jednu dávku, pričom dňa 19.04.2022 po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Tr. poriadku dobrovoľne vydala a 1 ks zatavenej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky a 3 ks papierových skladačiek s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom obsahovala 1091 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,1% hmotnostných, obsahujúce 808 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje aspoň 20 obvyklých jednorazových dávok drogy a 3 ks papierových skladačiek obsahovali spolu 122 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7 % hmotnostných, teda 91 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje aspoň 3 obvyklé jednorazové dávky drogy, a dňa 20.04.2022 bola pri domovej prehliadke obvinenej zaistená v modrej taške skladu bytu č. XX na adrese H. nad H., ul. A. S. XXXX/X, ktorý užívala, zelená plechová škatuľka štvorcového tvaru s logom buldoga a nápisom "THE BULLDOGTM SEEDS, ktorá obsahovala sušené konope (marihuany), s hmotnosťou 516 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), čo je možné považovať za minimálne dve obvyklé jednorazové dávky drogy,

pričom obvinená psychotropné látky, ktoré neoprávnene zadovážila a prechovávala, taktiež distribuovala rôznych konzumentom drog a to konkrétne:

- I. C., ktorému predala v presnejšie nezistenom čase mesiaca marec 2022 v byte č. XX na adrese H. nad H., ul. A. S. XXXX/X, 1 dávku pervitínu za sumu 10 € a uvedené konanie zopakovala dňa 19.04.2022 v čase asi o 16.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou na ul. G. v blízkosti obchodného domu Kaufland, kedy mu predala z vozidla značky OPEL ASTRA, TEČ: BN XXX X., dávku pervitínu za sumu 10 €,

- G. D., ktorému dala jednu dávku pervitínu uloženého v papierovej skladačke dňa 19.04.2022 v čase asi o 14.30 hod. v H. nad H., na ul. G. na parkovisku pred obchodným domom Planeo elektro ako kompenzáciu za predchádzajúce zapožičanie peňažnej sumy,

pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis - konope sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších látok zaradené do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konopy je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

a uvedeného konania sa obvinená Y. W. dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.02.2016, č. k. 5T/5/2016-564, právoplatným 17.02.2016, odsúdená za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom k § 138 písm. j) Tr. zákona.

Bola za to odsúdená podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. súd obžalovanej uložil trest prepadnutia nasledovných vecí: finančná hotovosť vo výške 20 €, digitálna mikrováha šedej farby nezistenej značky, zelená plechovka štvorcového tvaru s nápisom "THE BULLDOG SEEDS", injekčná zatavená striekačka a tri kusy papierových skladačiek.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho včas podaným odvolaním napadol prokurátor krajskej prokuratúry čo do výroku o treste odňatia slobody a obžalovaná čo do výroku o treste odňatia slobody a výroku o zaradení do ústavu na výkon trestu.

Prokurátor v odôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody je neprimerane mierny. Súd pri úvahách o treste poukázal na to, že u obžalovanej nešlo o zisťný motív, ale primárne bolo zmyslom jej konania uspokojovanie jej závislosti na psychoaktívnych látkach. Hoci okrem vyjadrenia obžalovanej nie je možné nijako inak jednoznačne potvrdiť, že obžalovaná si predajom drog zabezpečovala len finančné prostriedky na zabezpečenie ďalších drog ako to tvrdí prvostupňový súd a nekonala tak aj za účelom

zárobku, je prokurátor názoru, že takýto motív obžalovanej nijako neznižuje závažnosť jej konania. Obžalovaná totiž preukázateľne predala psychotropnú látku aspoň dvom ďalším osobám, teda aktívne sa podieľala na nepovolenej distribúcii látky vyvolávajúcej návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. To, že tak možno spravila „len“ aby získala ďalšie prostriedky pre podporovanie vlastnej závislosti nemôže byť nijako považované za ospravedlňujúci faktor. Konala jednoznačne s úmyslom nelegálnou činnosťou získať ďalšie finančné prostriedky. Navyše obžalovaná mala čistý príjem iba vo výške 400,- €, čo vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jej tvrdeniach, že predaj drog z jej strany bol len za účelom podpory vlastnej závislosti a nie aj zárobková činnosť. Obžalovaná sa tohto konania dopustila opakovane po tom, čo už v minulosti bola postihnutá za spáchanie rovnakého trestného činu, kedy mala predávať drogy viacerým osobám. Zákonnú trestnú sadzbu 10 až 15 rokov preto možno považovať za primeranú. Obžalovanej bol už v minulosti uložený trest odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, keď namiesto 10 rokov jej bol uložený trest vo výmere len 6 rokov a 8 mesiacov práve aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák., z výkonu ktorého bola dokonca podmiennečne prepustená. Avšak všetky tieto šance, ktoré jej boli zo strany prokuratúry či súdov v minulosti poskytnuté, v podstate len zneužila na pokračovanie v páchaní rovnakej závažnej trestnej činnosti. Je zrejmé, že obžalovaná sa nijako nepoučila zo svojho predošlého odsúdenia a znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby nijako nenaplnil funkciu individuálnej prevencie. Prokurátor v závere uviedol, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, odsek 4 Tr. zák., aj keď inak by boli splnené podmienky, by v prípade obžalovanej bolo v rozpore s ustanovením § 34 odsek 1 Tr. zák., keďže uložený trest by nedostatočne chránil spoločnosť pred páchatelkou, ako aj nebude postačovať na jej prevýchovu. Prokurátor v závere navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zrušil výrok o treste odňatia slobody napadnutého rozsudku a aby podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol tak, že obžalovanej uloží nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby bez použitia ustanovení Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. pri zachovanom výroku o treste prepadnutia veci a ochrannom dohľade.

Obžalovaná v písomnom odôvodnení svojho odvolania uviedla, že výmera uloženého trestu odňatia slobody je neprimerane vysoká. Poukázala na ústavnú zásadu primeranosti a zdržanlivosti trestu. Okresný súd síce apeloval na jej trestnú minulosť, avšak ako vyplýva z celého konania (či už prípravného, či súdneho), od začiatku trestného konania až doposiaľ sa ku skutku v celom rozsahu priznávala, skutok úprimne ľutovala, spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní i súdom, urobila vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. V súčasnosti je vo väzbe, v ktorej nemá žiadne problémy, všetko dodržiava. Poukázala na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého jednoznačne vyplýva, že je osobou závislou na psychoaktívnych látkach a touto závislosťou trpela i v čase spáchania skutku. Zadávané drogy mala pre svoju vlastnú potrebu, nemala záujem ich rozširovať ďalej, a teda ohrozovala svojim protiprávnym konaním najmä svoje zdravie, nie život a zdravie iných. Po zákonnej úprave hornej trestnej sadzby, ktorá vyšla na 13 rokov a 4 mesiace okresný súd i na základe všetkých uvedených skutočností vymeral obžalovanej až 9 rokov trestu odňatia slobody. Podľa jej názoru boli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v súlade s ustanovením § 39 ods. 1 Tr. zák. (tak ako i konštatoval samotný okresný súd), avšak na rozdiel od napadnutého rozsudku tieto okolnosti sú podľa nej dané okrem už vyššie uvedených aj tým, že bola riadne zamestnaná, a zároveň si dorábala strednú školu a výrazne napomáhala orgánom činným v trestnom konaní. Pre zabezpečenie ochrany spoločnosti je možné uložiť jej aj trest kratšieho trvania, ako to urobil súd prvého stupňa, pričom poukázala na súdna prax obsiahnutú vo viacerých rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne. K zaradeniu jej osoby na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia obžalovaná uviedla, že je neprimerané, so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia (prechovávanie drog najmä pre vlastnú spotrebu a výška trestnej sadzby výslovne len kvôli recidíve). V ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude jej náprava dostatočne zaručená a to najmä s poukazom na dobré správanie sa vo väzbe v tejto trestnej veci a taktiež na dobré správanie z ústavu s minimálnym stupňom stráženia, v ktorom vykonávala predošlý trest odňatia slobody. V závere obžalovaná navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a vo výroku o zaradení do ústavu na výkon trestu a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol rozsudkom.

Obžalovaná sa vyjadrila k odvolaniu prokurátora keď uviedla, že nešlo o žiadne zabezpečovanie si ďalších drog, ale o jej súboj so závislosťou. Argumenty prokurátora o tom, že si nelegálnou činnosťou zabezpečovala finančné prostriedky sú len dohady a v konaní neboli vôbec preukázané. Psychotropnú látku obžalovaná predala I. C. za 10 Eur a tej druhej osobe po ich dlhšom naliehaní. Hoci mala príjem len 400 Eur mesačne, drogy si kupovala výlučne z príjmu a len pre seba. V minulosti už síce bola za drogovú trestnú činnosť odsúdená, ale vtedy išlo predovšetkým o predaj, pričom trest si riadne vykonala. Okrem toho je recidíva jej konania už zahrnutá v aktuálnej kvalifikovanej skutkovej podstate žalovaného obzvlášť závažného zločinu. Okresný súd jej v napadnutom rozsudku znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby len o jeden rok, hoci mohol znížiť výrazne viac až na 6 rokov a 8 mesiacov. Po prepustení z výkonu trestu sa obžalovaná zamestnala, a preto nemala žiadne finančné problémy. Trest odňatia slobody, ktorý jej uložil prvostupňový súd je dostatočný na to, aby začala na sebe pracovať a uvedomila si svoje opakované zlyhania. Po jeho výkone sa chce zaradiť do spoločnosti s prianím založenia si rodiny a viac venovať čas svojej matke, ktorá stále stojí pri nej. Navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhli prokurátor aj obžalovaná vyhovieť ich odvolaniam a odvolanie druhej strany zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaná vyjadrila ľútosť, že sa nedokázala vzoprieť svojej závislosti na omamných látkach.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že dôvodné je iba odvolanie obžalovanej.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovanej o vine, odvolací súd preskúmaval len napadnutý výrok o treste odňatia slobody a o zaradení do ústavu na jeho výkon.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanej postupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, keď dôsledne vyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohánku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, avšak výmeru trestu určil neprimerane prísnu.

Súd prvého stupňa správne zistil u obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t. j. obžalovaná sa v plnom rozsahu ku svojmu konaniu doznela a tento oľutovala a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., keď od začiatku trestného konania voči jej osobe spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní. Zároveň okresný súd u obžalovanej vzhliadol existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t. j. existenciu predchádzajúceho odsúdenia, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/85/2014. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd prvého stupňa upravil zákonom stanovené rozpätie trestnej sadzby znížením hornej hranice trestnej sadzby o tretinu na 10 rokov až 13 rokov 4 mesiace, a za aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam následne znížil obžalovanej trest odňatia slobody pod dolnú hranicu o 1 rok.

Na rozdiel od odvolacích námietok prokurátora krajský súd konštatuje, že použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam bolo v prípade obžalovanej dôvodné a správne. Obžalovaná neodvolateľne prijala všetky právne účinky uznania viny za spáchaný skutok obdobne ako je to v konaní o dohode i vine a treste. Navyše tak urobila bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Pri aplikácii ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam bolo možné obžalovanej uložiť trest odňatia slobody znížený až o jednu tretinu pod hranicu dolnej sadzby, t. j. vo výmere 6 rokov 8 mesiacov. Odvolací súd akceptoval argument okresného súdu, že obžalovanej nebolo dôvodné ukladať až takto znížený trest, keďže už v minulosti jej bol za rovnakú trestnú činnosť výrazne zmiernený trest vo výmere 6 rokov 8 mesiacov uložený. Obžalovaná si ho v celom rozsahu nevykonala, a bola z neho podmienene prepustená. Ďalšej trestnej činnosti totožného charakteru sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby.

Odvolací súd má však za to, že tieto okolnosti sa v dostatočnej miere prejavili v treste odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne, ktorý jej uložil. Vyššia výmera trestu by bola pre obžalovanú neprímerane prísna. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať na preukázateľnú snahu obžalovanej o zaradenie sa do bežného života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Bola kladne hodnotená z miesta bydliska, riadne sa zamestnala, dokončovala si štúdium. Rodinne väzby nemá narušené. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na stupeň jej závislosti od omamných látok, kedy skutočne zo skutkových zistení nevyplýva, že by u obžalovanej dominoval zisťný motív trestnej činnosti. Odvolací súd uvádza, že obžalovaná si skutočne uvedomila závažnosť spáchaného skutku a tento úprimne oľutovala. V neposlednom rade je nutné zohľadniť aj tú skutočnosť, že okrem uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne bude obžalovaná musieť vykonať ešte zvyšok trestu, z ktorého bola podmienene prepustená. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne je tak podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovanej, a tiež v celom rozsahu zodpovedá účelu a zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o zaradenie na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odvolací súd uvádza, že okresný súd správne nerozhodol o zaradení obžalovanej na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, hoci spáchala obzvlášť závažný zločin. Správne tiež skonštatoval, že nie je možné obžalovanú zaradiť ani do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a to práve preto, že v minulosti vykonávaný trest odňatia slobody v tomto stupni stráženia nevedol k požadovanej náprave obžalovanej, a tak ho za dostatočný považovať nemožno. Zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je preto podľa názoru odvolacieho súdu potrebné, ale zároveň aj postačujúce na nápravu obžalovanej.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.