

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.mája 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen , zo dňa 4.2.2015, sp.zn. 3T/53/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 4.2.2015, sp.zn. 3T/53/2014 bol obž. T. P. oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr.por. pre skutok kvalifikovaný obžalobou ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, dňa 17.09.2012 v čase asi o 12.30 h v V. , okr.J., na ul. I. č. XXXX/XX s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej prevzal finančné prostriedky vo výške 1 000,-€ , pričom pri podpise zmluvy vedel, že dohodnuté mesačné splátky vo výške 164,-€ uhrádzať nebude a aj napriek dostatočnému príjmu neuhradil ani jednu dohodnutú splátku, ktorým konaním spôsobil spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 24, Bratislava, IČO: 35807598, škodu vo výške 1 000,-€, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodenému Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 24, Bratislava, IČO: 35807598, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal, že vykonané dokazovanie a to jednak samotným obžalovaným deklarované zadĺženie ešte pred dátumom spáchania skutku, jeho viaceré podlžnosti, dostatok finančných prostriedkov a neuhradenie ani jednej splátky v dostatočnej miere preukazuje naplnenie subjektívnej stránky prečinu podvodu a to je úmysel obžalovaného už v čase podpisu predmetnej úverovej zmluvy dohodnuté mesačné splátky v budúcnosti nesplácať. Skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, je poľahčujúcou okolnosťou, avšak nie je okolnosťou, ktorá ho má zbaviť trestnoprávnej zodpovednosti. Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Na rozdiel od okresného prokurátora odvolací súd zastáva záver vyjadrený v rozhodnutí prvostupňového súdu. Je nesporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o úver so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Bratislava a obžalovaným. Tak isto je nesporné, že obžalovaný z predmetného úveru nesplatil ani jednu splátku. Obžaloba kládla za vinu obžalovanému, že už v čase uzavretia zmluvy o úvere , t.j. 17.09.2012 vedel, že nebude splácať dohodnuté splátky a tým sa mal dopustiť prečinu podvodu. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby bolo už v čase uzatvárania zmluvy preukázané, že obžalovaný konal v úmysle požičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v

dohodnutej dobe, alebo aspoň konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť, tým uvádzal veriteľa do omylu, aby sa ku škode jeho majetku obohatil. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný obdržal krátko pred uzavretím zmluvy o úvere sumu 4 800,-€, na základe FA faktúry č. 003/2012 zo dňa 31.8.2012, pričom finančné prostriedky mu boli vyplatené 13.9.2012, teda 4 dni pred uzavretím zmluvy o úvere. Navyše aj pred touto platbou a aj po tejto platbe obdržal obžalovaný vyššie sumy finančných prostriedkov ako to vyplýva zo zabezpečených listinných dôkazov. Za takto zistených okolností, keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný mal dostatok finančných prostriedkov v čase uzatvárania zmluvy o úvere, nemožno vyvodiť záver o jeho úmysle uviesť niekoho do omylu a nevrátiť požičané peniaze. Keďže v tomto prípade absentuje aj podľa názoru odvolacieho súdu subjektívna stránka trestného činu, prvostupňový súd obžalovaného správne oslobodil spod obžaloby v zmysle § 285 písm.b/ Tr.por. Keďže došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby, bolo potrebné poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 3 Tr.por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.