

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Er/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611201507
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7611201507.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, Exekútorský úrad v Spišskej Novej Vsi, Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, pod č. EX 42/2011, na návrh oprávnených: 1/ I. B., D.. XX.X.XXXX, H. N. F. XXXX/XXB, XXX XX U. a 2/ S. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/X, XXX XX U., proti povinnému: O. B., D.. X.XX.XXXX, N. F. XXXX/XXB, U., pre vymożenie dlžného a bežného výživného takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdny exekútor JUDr. Barbora Hovanová **m á p r á v o** na náhradu nevyhnutných trov exekúcie vo výške 841,74 €.

III. Okresný súd Spišská Nová Ves **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Barbore Hovanovej zvyšnú časť nevyhnutných trov exekúcie nepokrytú poskytnutým preddavkom a to vo výške 464,04 € (evidované v registri pod variabilným symbolom 8613106522) do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet IBAN: SK89 1100 0000 0026 2084 0835, variabilný symbol 422011.

IV. Štát **n e m á** právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov exekúcie súdneho exekútora vrátane poskytnutého preddavku na trovy exekúcie súdneho exekútora.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na žiadosť oprávneného a návrh súdneho exekútora vydal dňa 7.2.2011 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymożenie dlžného výživného od 1.5.2010 do 31.12.2010 v sume 511,18 eur, bežného výživného vo výške 73,03 eur mesačne od 1.1.2011, poplatku za overenie exekučného titulu 4,50 eur, trov exekúcie, okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. poriadku, ktorého výška je 377,70 eur.

2. Súdu bol súdnym exekútorom predložený podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného v zmysle § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, nakoľko svojim šetrením zistil, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor konštatoval nemajetnosť povinného napriek tomu, že v priebehu konania sa mu podarilo vymôcť časť dlžnej sumy, z čoho vyplýva, že nemajetnosť povinného vznikla až v priebehu konania. Zároveň si súdny exekútor uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Nemajetnosť povinného bola v tomto exekučnom konaní súdnym exekútorom nesporne preukázaná z obsahu exekútorského spisu, v ktorom sa nachádzajú aktuálne lustrácie a správy o majetkových pomeroch povinného, ktoré preukazujú, že v súčasnosti už nemá resp. nevlastní exekúciou reálne postihnuteľný resp. speňažiteľný majetok. Súd tak konštatoval, že v súčasnosti je už povinný nemajetný, napriek tomu, že v priebehu konania bola časť vymáhanej pohľadávky úspešne vymožená, no to sčasti dobrovoľným plnením zo strany povinného. Z uvedeného dôvodu ďalšie pokračovanie v exekučnom konaní by bolo v rozpore so zásadami hospodárnosti a účelnosti exekučného konania. Z tohto dôvodu súd v zmysle § 57 ods.1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu zastavil.

6. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 4 ods. 1 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

8. Podľa § 5 ods. 1 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

9. Podľa § 6 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

10. Podľa § 16 ods. 2 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky.

11. Podľa § 22 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

12. Súdny exekútor predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/95 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v ktorom účtuje odmenu a náhradu hotových výdavkov sumou 846,54 €, z ktorej si exekútor uplatnil sumu 468,84 €, keďže súdom mu bol poskytnutý preddavok na trovy exekúcie vo výške 37,70€, a navrhol, aby súd na náhradu trov exekúcie zaviazal štát.

13. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyčíslenie trov exekučného konania ako aj exekútorsky spis v zmysle vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a priznal exekútorovi trovy exekúcie, ktoré boli účelne vynaložené vo výške 841,74 €.

14. Táto suma pozostáva predovšetkým z odmeny exekútora určenej podľa § 16 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. V priebehu konania bolo celkovo súdnym exekútorom vymožených 4.816,51 €, z ktorých maximálna 20 % odmena (z dlžného a trojročného bežného výživného) predstavuje sumu vo výške 628,50 € po jej zaokrúhlení na celých päťdesiat centov smerom nahor.

15. Podľa § 22 citovanej vyhlášky náhrada hotových výdavkov predstavuje sumu 72,95 €, ktorá pozostáva z preukázateľne vynaložených poštových poplatkov a poplatkov za elektronické lustrácie.

16. Súd nepriznal exekútorovi náhradu telekomunikačných výdavkov vo výške 4 €, pretože takéto výdavky neboli v predložennom exekútorskom spise žiadnym spôsobom relevantne zdokladované.

17. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20 % z odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 701,45 €, čo činí sumu 140,29 €, teda priznané nevyhnutné trovy exekúcie spolu predstavujú sumu 841,74 €.

18. Z tejto sumy súd odpočítal preddavok na trovy exekúcie, ktorý bol súdom priznaný exekútorovi vo výške 377,70 € a to na základe uznesenia č.k. 10Er/64/2011 - 7 zo dňa 7.2.2011. Vzhľadom na uvedené súd priznal exekútorovi právo na náhradu zvyšnej časti jemu priznaných trov exekúcie vo výške 464,04 €.

19. Podľa § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymożenie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

20. Exekučný súd na náhradu priznaných nevyhnutných trov exekúcie zaviazal Okresný súd Spišská Nová Ves v zmysle vyššie citovaného § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a zároveň v časti už priznaného a vyplateného preddavku a aj zvyšnej časti trov rozhodol, že štát nemá právo na náhradu takto vyplatených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.