

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207321
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XX, XXX XX L., štátny občan SR proti odporcom: v 1.rade: Q. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX Q. XX, toho času bytom V. X/D, O., v 2.rade: maloletá V. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako odporkyňa v 1.rade, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ú. X., Q. V. T. J. X., X. O., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ F. O., Z.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej V. O., nar. XX.XX.XXXX, narodenej z matky Q. O., rod. X., Z.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 21.10.2014 návrh, ktorým sa domáhal zapretia otcovstva k maloletej V. O., Z.. XX.XX.XXXX a súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou v 1.rade uzavrel manželstvo dňa 8.2.1992, pričom počas trvania manželstva sa odporkyňa v 1.rade dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra V. O., no odporkyňa v 1.rade na jeseň roku 2008 opustila ich rodinu a deti, a teda dcéra V. O. sa narodila o dva roky po tom, čo odporkyňa v 1.rade ako jej matka opustila navrhovateľa. O narodení maloletej odporkyne v 2.rade vôbec nevedel, o tejto skutočnosti sa dozvedel až v októbri 2014 z doručeného návrhu na rozvod ich manželstva. Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou v 1.rade sa nevidajú a nekomunikujú od času, kedy opustila rodinu a deti, t.j. od roku 2008. V doručenom návrhu na rozvod sama odporkyňa v 1.rade uvádza, že biologickým otcom je iný muž.

Odporkyňa v 1.rade s návrhom súhlasila, teda že navrhovateľ nie je otcom mal. V., a že jej otcom je iný muž.

Kolíznym opatrovníkom odporkyne v 2.rade sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom odporkyne v 2.rade sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez jeho účasti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne v 1.rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: sobášnym listom, rodným listom, podstatným obsahom spisu OS Piešťany sp. zn. 13P/194/2014, rozhodnutím centra právnej pomoci a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa v 1.rade sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX v O.. Na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 13P/194/2014 konania o rozvod navrhovateľa a odporkyne v 1.rade, návrh bol na tunajší súd doručený dňa 4.9.2014, vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté (z dôvodu prebiehajúceho konania o zapretie otcovstva), navrhovateľovi (v tamojšom konaní) bol návrh na rozvod doručený dňa 7.10.2014. Zo spisu OS Piešťany sp. zn. 13P/194/2014 súd ďalej zistil, že rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 27.6.2014 bol odporkyni v 1.rade priznaný nárok na poskytovanie bezplatnej právnej pomoci, nakoľko táto spĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze.

Z rodného listu zapísaného v knihe narodení F. Ú. K. zo dňa 1.12.2010 vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXXX súd zistil, že u V. O., nar. XX.XX.XXXX je ako matka zapísaná: Q. O., Z.. XX.X.XXXX, t.j. odporkyňa v 1.rade a ako otec je zapísaný: F. O., Z.. XX.X.XXXX, t.j. navrhovateľ.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že s jeho manželkou, t.j. odporkyňou v 1.rade sa nevidel asi od augusta 2008, na pojednávaní (pozn. súdu - 14.5.2015) sa vidia od roku 2008 prvýkrát, z tohto dôvodu nie je možné, aby bol biologickým otcom mal. V., nar. XX.XX.XXXX. Od roku 2008 sa s odporkyňou v 1. rade žiadnym spôsobom nekontaktoval, ani sa nestretávali.

Z výsluchu odporkyne v 1.rade súd zistil, že sa s navrhovateľom od augusta 2008 žiadnym spôsobom nestretávala ani nekontaktovala, od tejto doby sa spolu ani intímne nestýkali. Z tohto dôvodu navrhovateľ nie je biologickým otcom mal. V.. Odporkyňa v 1.rade uviedla, že má od roku 2008 priateľa, s ktorým býva od roku 2008 v spoločnej domácnosti a ktorý je biologickým otcom mal. V.. Jej priateľ si je vedomý, že je biologickým otcom mal. V., dohodli sa na tom, že otcovstvo k nej po skončení tohto konania uzná.

Podľa § 85 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Zapieracia žaloba môže byť úspešná, ak sa preukáže okolnosť vylučujúca, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa, keď kategória výlučnosti znamená nesporný, nezvratný, určitý a jednoznačný záver o tom, že muž, ktorému svedčí domnienka otcovstva manžela matky, nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. V konaní o zapretie otcovstva musia byť teda preukázané relevantné skutočnosti, ktoré môžu byť podkladom pre vyhovieť žalobe (vylúčenie splodenia), t.j. skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne vedú k záveru, že domnienkou založený stav je v rozpore so skutočnosťou, a že manžel matky je ako biologický otec dieťaťa vylúčený.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa v 2.rade, t.j. maloletá V. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, pričom jej matkou je v rodnom liste zapísaná odporkyňa v 1.rade a jej otcom je v rodnom liste zapísaný navrhovateľ, ktorému v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí prvá domnienka otcovstva, a to ako manželovi matky, nakoľko mal. V. sa narodila počas trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1.rade. Nato, aby mohlo byť otcovstvo navrhovateľa voči maloletej V. zapreté, je potrebné v zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine preukázať, že je vylúčené, že by manžel

matky, t.j. navrhovateľ mohol byť otcom dieťaťa. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otcovstvo navrhovateľa k odporkyni v 2.rade je vylúčené, nakoľko odporkyňa v 2.rade sa narodila dňa 30.11.2010, pričom navrhovateľ (ako manžel matky) sa s odporkyňou v 1.rade, t.j. matkou dieťaťa žiadnym spôsobom (teda ani intímne) nestýkal od augusta 2008, t.j. viac ako dva roky pred narodením dieťaťa, čo bolo potvrdené aj výsluchom odporkyne v 1.rade, ktorá súčasne uviedla, že biologickým otcom mal. V. je jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od roku 2008. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodnom pre počatie odporkyne v 2.rade sa navrhovateľ a odporkyňa v 1.rade intímne nestýkali, preto je otcovstvo navrhovateľa voči odporkyni v 2.rade vylúčené, a preto súd návrhu navrhovateľ vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p. a navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko má súd zato, že v danom prípade existujú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorým vo vzťahu v odporkyni v 2.rade ako maloletému dieťaťu ja tá skutočnosť, že sa jedná o maloleté dieťa a jeho majetkové pomery nedávajú podklad pre úhradu trov konania navrhovateľa. Vo vzťahu k odporkyni v 1.rade dôvodom hodným osobitného zreteľa je tá skutočnosť, že odporkyni v 1.rade bol (v konaní o rozvod manželstva) priznaný nárok na poskytovanie bezplatnej právnej pomoci, nakoľko táto spĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze, čiže jej majetkové pomery taktiež nedávajú podklad pre úhradu trov konania navrhovateľa a navyše navrhovateľ a odporkyňa v 1.rade sú manželia, čiže medzi nimi existuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ako spoločné spoluvlastníctvo.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).