

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010136
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010136.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a členov senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti obžalovanému J. S. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu v Piešťanoch pod sp.zn. 2T/46/2014 zo dňa 30.06.2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému J. S., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 44 Trestného zákona.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku sa vec v r a c i a súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/46/2014 zo dňa 30.06.2014 samosudkyňa okresného súdu obžalovaného J. S., nar. XX.XX.XXXX, uznala vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v čase od 19,35 hod dňa 14. 4. 2013 do 06.30 hodiny dňa 15.4.2013 v Piešťanoch, na Vrbovskej ceste č. 96 nezisteným spôsobom otvoril okno na 1. poschodí budovy, v ktorej sídli exekútorský úrad Ing. Mgr. S. S. a firma J. S. OMEK-CONSULTING, cez ktoré vošiel do miestnosti č. 144, v ktorej rozbil sklenenú výplň dverí, cez ne prešiel do chodby, na ktorej pomocou záhradného rýľa vylomil dvojdielne interiérové dvere bielej farby v časti zámku, cez ktoré vošiel do priestoru dvoch kancelárií, odkiaľ z úložných priestorov skriniek nábytku odcudzil 1 ks cereálií, 1 kg cukru, 1 balenie čaju, 1 ks fľaše vaječného likéru, 1 ks Cinzano, následne prešiel schodiskom na prízemie budovy do skladu, odkiaľ odcudzil zo zásuvky písacieho stola 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- Sk a 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 20,- Sk, čím spôsobil poškodenému Ing. Mgr. S. S. odcudzením vecí škodu vo výške 12,19 Eur a poškodením interiéru škodu vo výške 158, 44 Eur.

Za to u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustila od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatného dňa 14.08.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Mgr. Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX v J., ČR, trvale bytom Z., J. č. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z odôvodnenia rozsudku samosudkyne Okresného súdu v Piešťanoch vyplýva, že skutkový stav nachádzajúci sa vo výrokovej časti rozsudku mala za preukázaný na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v rámci ktorého tento (obžalovaný

J. S.) spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal. Po prijatí tohto (vyhlásenia obžalovaného) súd v ďalšom realizoval dokazovanie len k ďalšiemu výroku ohľadne ukladania trestu, resp. ohľadne rozhodovania o nároku poškodeného Mgr. Ing. S. S. na náhradu škody.

Oboznamujúc sa s pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013 tento (okresný súd) konštatoval, že trest uložený obžalovanému v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, teda v blízkosti hornej trestnej sadzby je trestom dostačujúcim aj vzhľadom na aktuálne prejednávajú trestnú vec, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Proti rozsudku samosudkyne okresného súdu podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smeruje čo do výroku upustenia od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného J. S.. S takto koncipovaným rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje.

Poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný J. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod č.k. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatného dňa 14.08.2013, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Prečinov, pre ktoré bol týmto trestným rozkazom odsúdený, sa dopustil spáchaním viacerých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, a to v období od 09.02.2013 do 23.04.2013. Okresný súd vyhodnotil v predmetnom trestnom rozkaze tieto viaceré čiastkové útoky ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (ako ďalej dôvodí okresný prokurátor v podanom odvolaní) ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Odvolateľ (okresný prokurátor) má za to, že skutok majúci sa spáchať obžalovaným J. S. v aktuálne posudzovanej trestnej činnosti je ďalším čiastkovým útokom (k spáchaniu skutku malo dôjsť 15.04.2013), ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod č.k. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatného dňa 14.08.2013, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Odvolateľ v tejto súvislosti dôvodí, že obžalovanému je potrebné vzhľadom na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany v konaní pod sp.zn. 1T/90/2013 uložiť spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného neprichádza z tohto dôvodu do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V konečnom dôsledku okresný prokurátor navrhuje, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch, podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol o treste pre obžalovaného J. S.. Navrhuje, aby bol tomuto (obžalovanému J. S.) uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,

písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, a tiež aby zrušil výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/90/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatného dňa 14.08.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Na podklade podaného odvolania odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ (okresný prokurátor) odvolanie, pričom dospel k záveru, že podané odvolanie okresného prokurátora je potrebné do značnej miery považovať za dôvodné.

Nad rámec podaného odvolania okresného prokurátora, krajský súd poukazuje aj na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, podľa ktorého ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Odvolací súd primárne konštatuje opodstatnenosť námietky okresného prokurátora v smere potreby posúdenia konania obžalovaného J. S. ako jednej pokračovacej trestnej činnosti v zmysle § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s trestnou činnosťou realizovanou na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 1T/90/2013. Za takéhoto (právneho posúdenia konania obžalovaného J. S.) preto neprichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu tak, ako realizoval Okresný súd v Piešťanoch na hlavnom pojednávaní dňa 30.06.2014. Takýto (procesný postup) by eventuálne prichádzal do úvahy len v prípade, ak by trestná činnosť páchaná obžalovaným J. S. napĺňala znaky viacčinného súbehu.

Odvolací súd preto osvojujúci si argumentáciu nachádzajúcu sa v odvolaní okresného prokurátora v rámci prejednávania odvolania okresného prokurátora proti rozsudku súdu I. stupňa na verejnom zasadnutí napadnutý rozsudok (týkajúci sa výroku o treste) preto zrušil a súčasne vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V rámci nového konania bude úlohou súdu I. stupňa predovšetkým vychádzať z argumentácie okresného prokurátora doplnenú tunajším odvolacím súdom ozrejmiť, či v prípade protiprávneho konania obžalovaného J. S. nedošlo eventuálne k prerušeniu jednej pokračovacej trestnej činnosti ním páchanej, a to v súvislosti s konaním Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/90/2013, a to s ohľadom na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona.

V prípade, že by k takejto (procesnej situácii) nedošlo, je následne potrebné pri ukladaní trestu vychádzať z ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona. Relevantné závery v tomto smere bude možné vysloviť až po dôslednom oboznámení sa s celou trestnou činnosťou majúcou sa spáchať samotným obžalovaným J. S. osobitne aj s ohľadom na jeho osobný profil.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.