

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202760  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214202760.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr.V.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. A. XXX/XX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 131,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 131,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.04.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 131,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatil cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a jeho dlh je vo výške 131,94 Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č.V., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX.

Súd vydal dňa 29.05.2014 vo veci platobný rozkaz č. 2Ro/178/2014-20. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/127/2015-35 zo dňa 13.03.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č.V. zo dňa 03.09.2009, Pokusom o pokonávku zo dňa 08.12.2011 s doručenkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2011 na sumu 3,98 Euro, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2011 na sumu 104,69 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2011 na sumu 27,61 Euro, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 03.09.2009 Zmluvu o pripojení č. V., predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb na tel. č. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry - faktúru č. 5140385801 zo dňa 22.10.2011 na sumu 3,98 Euro, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2011 na sumu 104,69 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2011 na sumu 27,61 Eur v celkovej sume 138,94 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.12.2011, ktorú odporca prevzal dňa 15.12.2011, žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 199,94 Eur pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 138,94, zmluvnej pokuty vo výške 61,- Eur v lehote do 22.12.2011. Odporca uhradil časť pohľadávky vo výške 7,- Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 03.09.2009 Zmluvu o pripojení č. V., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované na základe Zmluvy o pripojení navrhovateľom v celkovej sume 131,94 Eur. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 131,94 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania podľa z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.12.2011.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ,dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Pri určení trov konania navrhovateľa a odporcu súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur ( 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie na súd -2x 16,60 Eur + 2x 8,04 režijný paušál + 20% DPH). Navrhovateľ mal v konaní plný úspech preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov