

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202761
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412202761.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. V. P. - E. Č.. G.. X, zastúpený A. U., zamestnankyňou Okresného súdu Žiar nad Hronom, ako opatrovníkom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, v konaní o zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 331,94 € s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 6C/63/2012 - 51 zo dňa 05.02.2013 tak, že v časti o zaplatenie sumy 152,69 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 152,69 € od 12.03.2009 do zaplatenia návrh zamietol a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 179,25 € s príslušenstvom konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie poukazujúc na to, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 6C/63/2012 - 51 zo dňa 05.02.2013 chýba výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka, keď v odôvodnení rozsudku je zmienka o tom, že vedľajšiemu účastníkovi súd trov konania nepriznáva, pretože si ich neuplatnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu s usmernením, že sa z obsahového hľadiska v prípade odvolania vedľajšieho účastníka jedná o návrh na doplnenie rozsudku, o ktorom má rozhodnúť tunajší súd.

Súd potom postupoval podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak súd nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 166 ods. 2 druhá veta O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko vedľajší účastník podal návrh na doplnenie rozsudku (označený ním ako odvolanie) včas, t.j. do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 05.02.2013 a vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea O.s.p.), súd s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil dopĺňací rozsudok bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24.04.2015.

Ako už súd uviedol v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 05.02.2013, vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko si ich vedľajší účastník neuplatnil. Súd aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. (v zamietajúcej časti) a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. (v zastavujúcej časti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.