

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200047  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200047.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci starostlivosti o maloletú E. R., Z.. XX.X.XXXX, Č. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky I. O., Z.. X.X.XXXX, B. Č. XXX, v konaní zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., Potočná 2835/1 A Čadca a otca F. R., Z.. XX.X.XXXX, B. J. XXXX, o zverenie maloletej do starostlivosti matky a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá E. R., Z.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky I. O., Z.. X.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec F. R., Z.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. R., Z.. XX.X.XXXX sumou 120,-- € mesačne, počnúc od 2.1.2015, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zameškané výživné od 2.1.2015 do konca mesiaca máj 2015 vrátane, vo výške 350,-- € je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac jún 2015 do 20.5.2015 k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec F. R., Z.. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletou E. R., Z.. XX.X.XXXX každý párný týždeň toho-ktorého mesiaca v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky a v nepárny týždeň toho-ktorého mesiaca v stredu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.1.2015 žiadala, aby bola maloletá E. R., Z.. XX.X.XXXX zverená do jej výchovy a osobnej starostlivosti a aby bol otec maloletej F. R. povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dňa 5.1.2015 bol súdu doručený návrh otca maloletej, ktorým žiadal, aby súd maloletú E. zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej žiadal,

aby súd uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 70,-- € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, aby bol otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend v piatok od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. bez prítomnosti matky a každú nepárnu stredu a piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, aby matka bola povinná maloletú pripraviť na styk s otcom a odovzdať dieťa otcovi v stanovený termín pred bránou svojho domu, a otec bol povinný odovzdať dieťa matke v stanovený čas pred domom matky dieťaťa.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 14.5.2015, na ktorom uznesením spojil konanie o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného vedené pod sp. zn. 9P/1/2015 a konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného vedené pod sp. zn. 16P/2/2015 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 9P/1/2015.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Po preskúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rodičia maloletej, ich právni zástupcovia a kolízny opatrovník maloletej boli na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok prítomní. Všetci sa odvolania voči rozsudku výslovne vzdali. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval v súlade s § 157 ods. 3 O. s. p. Rodičovská dohoda neodporuje zákonu a je v záujme maloletého dieťaťa, preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka schválil navrhnutú dohodu rodičov.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).